



# الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني

## الفقر في الأراضي الفلسطينية

(كانون ثاني - كانون أول، 1998)

شباط/فبراير، 2000

© شوال، 1420 هـ - شباط، 2000

جميع الحقوق محفوظة

في حالة الاقتباس، يرجى الإشارة إلى هذه المطبوعة كالتالي:

الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، 2000. *الفقر في الأراضي الفلسطينية (كانون ثاني- كانون أول، 1998)*. رام الله - فلسطين.

جميع المراسلات توجه إلى قسم خدمات الجمهور على العنوان التالي:

الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني

ص.ب. 1647

رام الله - فلسطين

فاكس: 240 6343 (2-972)

صفحة إلكترونية: <http://www.pcbs.org>

هاتف: 240 6340 (2-972)

بريد إلكتروني: [diwan@pcbs.pna.org](mailto:diwan@pcbs.pna.org)

## شكر وتقدير

قام الزميل جواد الصالح (مدير دائرة معايير المعيشة) بإعداد هذا التقرير، بإشراف فني من د. حسن أبو لبده (رئيس الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني)، ود. عبدالرحيم برهم (مدير عام الإحصاءات السكانية والاجتماعية)، والسيد لؤي شبانه (مدير عام في الشؤون الفنية).

تم إنجاز هذا التقرير بتمويل من حكومة السويد الصديقة عبر وكالة التنمية السويدية SIDA، وبتوصية من القنصلية السويدية في القدس.

## تقديم

تحتل دراسة واقع الفقر في أي بلد أهمية خاصة في صياغة خطط وسياسات مكافحة الفقر . من هنا يكتسب تقرير الفقر في الأراضي الفلسطينية دلالة خاصة، ذلك أن التقرير يعالج معالم الفقر بشكل شمولي في الأراضي الفلسطينية، ولهذا حرص التقرير على صياغة " خط فقر وطني"، كإجراء ضروري لقياس التغيرات التي تدخل على حجم الظاهرة وحدثها خلال السنوات القادمة في سياق التحولات التي يشهدها الاقتصاد الفلسطيني . كما أن تحديد خط فقر وطني ضروري لصياغة نظام ضمان اجتماعي وطني شامل، وصياغة سياسة ضريبية عادلة وواقعية تتناسب مع توزيع الدخل واحتياجات التنمية وحقوق وواجبات المواطنة.

نظراً للتغيرات المتلاحقة التي شهدتها المجتمع الفلسطيني خلال السنوات الماضية، وعلى ضوء ما توصلنا إليه من نتائج واستنتاجات حول التغيرات الحاصلة على مستويات المعيشة ونظراً للتغيرات الحادة التي يمر بها المجتمع بفعل التفاعلات الداخلية والضغط الخارجية، فقد وجدنا من المناسب استمرار رصد التغيرات الحاصلة على ظاهرة الفقر من أجل معرفة حجم التغير الحاصل.

ومن هنا تتبع أهمية هذا التقرير في إتاحة الفرصة الكاملة من أجل القيام بالمقارنات المختلفة لقياس عمق التغير الحاصل بفعل التطورات الداخلية والخارجية. ويأتي هذا التقرير كمحاولة جادة من أجل تعميق الفهم حول محددات التغير في هذا المجتمع تمهيداً للسيطرة عليه ومحاولة التأثير الإيجابي فيه. آمليين أن يستفيد المخطط وصانع القرار في فلسطين من هذه النتائج في صياغة الخطط واتخاذ القرارات المؤثرة في هذا المجال.  
والله من وراء القصد.

د. حسن أبو لبده

رئيس الجهاز

شباط، 2000

## قائمة المحتويات

الصفحة	الموضوع
	قائمة الجداول
11	1. الفقر في الأراضي الفلسطينية 1.1 مقدمة 2.1 خط الفقر
14	2. الأنماط الجغرافية 1.2 توزيع الفقر 2.2 توزيع الفقر حسب المنطقة 3.2 توزيع الفقر حسب التجمع السكاني
16	3. الخصائص الديموغرافية 1.3 حجم الأسرة 2.3 عدد الأطفال في الأسرة 3.3 جنس رب الأسرة 4.3 الحالة الزوجية لرب الأسرة 5.3 عمر رب الأسرة
19	4. الخصائص الاجتماعية والاقتصادية 1.4 المستوى التعليمي لرب الأسرة 2.4 الحالة العملية لرب الأسرة 3.4 مهنة رب الأسرة 4.4 عدد المتكسبين في الأسرة 5.4 الوصول إلى الأرض (الزراعية) 6.4 المساعدات الاجتماعية 7.4 الوصول إلى الخدمات الأساسية
29	الجدول الملاحق ملحق رقم (1): المفاهيم والمصطلحات ملحق رقم (2): نبذة عامة عن مسح إنفاق واستهلاك الأسرة ملحق رقم (3): مؤشرات الفقر

## قائمة الجداول

<u>الصفحة</u>	<u>الجدول</u>
31	جدول 1: نسب الفقر حسب مكان السكن، 1998
32	جدول 2: نسب الفقر حسب المنطقة، 1998
33	جدول 3: نسب الفقر حسب المحافظة، 1998
34	جدول 4: نسب الفقر حسب مكان السكن ونوع التجمع السكاني، 1998
35	جدول 5: نسب الفقر حسب حجم الأسرة، 1998
36	جدول 6: نسب الفقر حسب تركيبة الأسرة، 1998
37	جدول 7: نسب الفقر حسب عدد الأطفال في الأسرة، 1998
38	جدول 8: نسب الفقر حسب جنس رب الأسرة، 1998
38	جدول 9: نسب الفقر حسب عمر رب الأسرة، 1998
39	جدول 10: نسب الفقر حسب الحالة الزوجية لرب الأسرة، 1998
39	جدول 11: نسب الفقر حسب المستوى التعليمي لرب الأسرة، 1998
40	جدول 12: نسب الفقر حسب مشاركة رب الأسرة في القوى العاملة، 1998
40	جدول 13: نسب الفقر حسب الحالة العملية لرب الأسرة، 1998
40	جدول 14: نسب الفقر حسب عدد أشهر العمل خلال الشهور 12 الماضية (بالأشهر) لرب الأسرة، 1998
41	جدول 15: نسب الفقر حسب مهنة رب الأسرة، 1998
42	جدول 16: نسب الفقر حسب المصدر الرئيسي للدخل، 1998
43	جدول 17: نسب الفقر حسب عدد المتكسبين في الأسرة، 1998
44	جدول 18: نسب الفقر حسب استخدام الأرض، 1998
44	جدول 19: نسب الفقر حسب الحصول على المساعدات الاجتماعية، 1998
45	جدول 20: نسب الفقر حسب إمكانية الوصول للخدمات الأساسية، 1998

## 1. الفقر في الأراضي الفلسطينية

### 1.1 مقدمة

تستند إحصاءات الفقر المبينة في هذا التقرير إلى التعريف الرسمي للفقر الذي تم وضعه في العام 1997<sup>1</sup>. ويضم التعريف ملامح مطلقة ونسبية ويستند إلى موازنة الاحتياجات الأساسية لأسرة تتألف من ستة أفراد (بالغين وأربعة أطفال). وقد تم إعداد خطي فقر وفقاً لأنماط الإنفاق الحقيقية للأسر. وقد تم احتساب خط الفقر الأول (الذي يشار إليه بـ "خط الفقر الشديد")، بشكل يعكس الحاجات الأساسية من ميزانية المأكل والملبس والسكن. أما خط الفقر الثاني (الذي يشار له بـ "خط الفقر")، فقد تم إعداده بطريقة تعكس ميزانية الحاجات الأساسية جنباً إلى جنب مع احتياجات أخرى كالرعاية الصحية والتعليم والنقل والمواصلات والرعاية الشخصية والآنية والمفروشات وغير ذلك من مستلزمات المنزل. وقد تم تعديل خطي الفقر بشكل يعكس مختلف الاحتياجات الاستهلاكية للأسر استناداً إلى تركيبة الأسرة (حجم الأسرة وعدد الأطفال).

تم تحديد خطي الفقر الأولين في البداية لأسرة مرجعية مؤلفة من ستة أفراد (بالغين وأربعة أطفال). وقد تم اختيار الأسرة المؤلفة من ستة أفراد لأنها تعتبر الأسرة النموذجية، أي أنها تشمل أكبر عدد من أفراد عينة مسح إنفاق واستهلاك الأسرة والذي نفذته الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني خلال الأعوام 1995 (الربع الأخير) ولغاية 1998. وقد تم تعديل خطي الفقر بشكل يمكن من إبراز احتياجات أنواع أخرى من الأسر، حيث تم ذلك من خلال تخصيص أوزان مختلفة تبعاً لعدد الأطفال والبالغين في الأسرة.

تم عرض النتائج بشكل رئيسي لعام 1998، باستخدام البيانات المتوفرة من مسح إنفاق واستهلاك الأسرة، مسح لعينة بلغ حجمها حوالي 3,000 أسرة في العام 1998 (4,500 أسرة في العام 1996/1995 و3,200 أسرة في العام 1997)، والذي نفذته الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني على نحو شهري بهدف جمع بيانات تفصيلية حول إنفاق الأسرة من خلال طريقة المفكرة (دفتر التسجيل) جنباً إلى جنب مع معلومات حول الأفراد والأسر.

### 2.1 خط الفقر

لتحديد خط الفقر، تم الشروع بتحليل بيانات الإنفاق للعام 1998 للحصول على نبذة عامة حول الأوضاع المعيشية في الأراضي الفلسطينية، ولتعزيز القرارات المتخذة بشأن وحدة التحليل المناسبة، والأسر المرجعية، وطرق التعديل

<sup>1</sup> فلسطين. تقرير الفقر 1998. اللجنة الوطنية لمكافحة الفقر.

المختلفة، وأنماط الإنفاق على مجموعة الإنفاق والاستهلاك الأسري. وللوصول إلى ذلك، تم إجراء اختبارات عديدة وعمليات جدولة باستخدام البيانات المتوفرة حول إنفاق واستهلاك الأسرة لعام 1998، وفيما يتعلق بعناصر خط الفقر، فقد تم التركيز على السلة الأساسية، وفحص بنية ومدى التغير في بنود المأكل، والملبس، والمسكن. وبذلك فقد تم اتخاذ القرارات بشأن الاتجاه العام للإجراءات المتبعة في إعداد التقديرات اللازمة لخط الفقر، بالإضافة إلى تفاصيل عملية التقدير الخاصة بالأسرة المرجعية، وأنواع التعديل المطلوبة، وشكل المقياس المكافئ. وبالاعتماد على النتائج التي تم التوصل لها، فقد تم وضع التقديرات الخاصة بخطي الفقر النهائيين لسنة الأساس 1998، باستخدام البيانات المجمعة على مدار ثلاث دورات من مسح إنفاق واستهلاك الأسرة بطريقة المفكرة. ويتمثل الأساس المنطقي لذلك في زيادة حجم العينة والتخفيف من آثار التقلبات الفصلية في أنماط الإنفاق الأسري. وبذلك، فقد تم تجميع بيانات مسح إنفاق واستهلاك الأسرة للسنوات الثلاث، بعد إجراء تعديلات على الأسعار واحتسابها لعام 1998 باستخدام الرقم القياسي لأسعار المستهلك. وبما أن الرقم القياسي لأسعار المستهلك ينطبق على العملة الإسرائيلية (الشيكل الإسرائيلي الجديد)، فقط تم إجراء تعديلات الأسعار الخاصة بالسنة الحالية لكافة البنود باستثناء أجرة المسكن. وعادةً ما يستخدم الدينار الأردني أو الدولار الأمريكي في تحديد أجرة المسكن، بينما يستخدم الشيكل الإسرائيلي الجديد في المشتريات الأخرى. ولذلك، فقد تم تحويل العملة التي تدفع فيها الأجرة إلى الشيكل الإسرائيلي الجديد باستخدام معدلات الصرف التي كانت سائدة في السوق عند نقل البيانات إلى السنة الحالية (سنة 1998).

بعد إخضاع البيانات لاختبارات عديدة، منها حساب وسيط الإنفاق بالاعتماد على بيانات المسح للعام 1998، وكذلك احتساب الوسيط للبيانات المجمعة للأعوام 1996-1998، حيث تم تصنيف الأسر المرجعية حسب متوسط قيم الإنفاق على سلة السلع في 20 مجموعة متساوية. كانت المجموعة الأولى تمثل المئين الخامس والثانية تمثل المئين العاشر وهكذا حتى آخر مجموعة. وقد تم إجراء هذه الحسابات للسلة الأساسية الأولى التي تتضمن مجموع قيم الإنفاق على المأكل والملبس والمسكن. تم اختيار المئين رقم 30 بمثابة الحد الفاصل لخط الفقر. حيث أنه يوازي 60% من وسيط الإنفاق كما أنه يعادل خط الفقر تقريباً إذا ما تم الاعتماد على معامل الرقم القياسي لأسعار المستهلك (CPI) في احتساب خط الفقر لعام 1998 معتمدين على خط الفقر لعام 1997.

ولتحديد خط الفقر في الأراضي الفلسطينية، تم اعتماد الإنفاق الشهري بدلاً من الدخل الشهري، وذلك لأن الإنفاق يعكس الحاجات على نحو أفضل، وبخاصة أن الأسر ذات مستويات الدخل المتشابهة يمكن أن يكون لديها مستويات رفاه مختلفة والعكس بالعكس تبعاً لاحتياجات الأسرة. كما أن احتياجات لا تتأثر بالضرورة بالدخل النقدي، لأن مصادر معينة مثل التأمين الصحي تؤثر على الاستهلاك وليس على الدخل.

وبذلك، فإن خطي الفقر ينفوستان تبعاً لحجم الأسرة، ففي العام 1998 بلغ خط الفقر المتوسط لأسرة تتكون من ستة أفراد (بالغين وأربعة أطفال) حوالي 1,460 شيكلاً إسرائيلياً جديداً، بينما بلغ خط الفقر المدقع (الشديد) لنفس الأسرة المرجعية 1,195 شيكلاً إسرائيلياً جديداً.



خط الفقر في الأراضي الفلسطينية (عام 1998) بالشيكول الإسرائيلي حسب حجم الأسرة

عدد الأطفال في الأسرة											حجم الأسرة
10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	
										441	1
									617	817	2
								788	982	1172	3
						954	1144	1331	1514		4
					1116	1303	1487	1668	1847		5
				1276	<b>1460</b>	1641	1820	1997	2172		6
			1433	1615	1794	1971	2146	2320	2492		7
		1588	1768	1945	2120	2294	2466	2637	2806		8
	1741	1919	2094	2268	2441	2611	2781	2949	3116		9
1893	2069	2243	2415	2586	2756	2924	3091	3257	3422		10
2043	2217	2390	2561	2731	2899	3066	3233	3398	3562	3725	11

خط الفقر المدقع (الشديد) في الأراضي الفلسطينية (عام 1998) بالشيكول الإسرائيلي حسب حجم الأسرة

عدد الأطفال في الأسرة											حجم الأسرة
10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0	
										361	1
									505	669	2
								645	804	959	3
						781	936	1089	1239		4
					914	1067	1217	1365	1511		5
				1044	<b>1195</b>	1343	1490	1635	1778		6
			1173	1322	1468	1613	1757	1899	2039		7
		1300	1447	1592	1735	1878	2018	2158	2296		8
	1425	1571	1714	1857	1998	2137	2276	2414	2550		9
1549	1693	1836	1977	2117	2256	2393	2530	2666	2801		10
1672	1815	1956	2096	2235	2373	2510	3646	2781	2915	3049	11

## 2. الأنماط الجغرافية

### 1.2 توزيع الفقر

بلغ معدل الفقر بين الأسر الفلسطينية لعام 1998 ما يعادل 20% (أي أن أسرة من كل خمس أسر تقع تحت خط الفقر). إلا أن هذا المعدل أقل من المعدل المقابل المقدر (23% و24% في الأعوام 1997 و1996 على التوالي). وقد يعود ذلك إلى الانخفاض الملموس في معدلات البطالة في العام 1998 مقارنة مع العامين السابقين، حيث أظهرت نتائج مسح القوى العاملة، والذي ينفذه الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني بشكل دوري، أن معدلات البطالة انخفضت من 23.8% في عام 1996 إلى 20.35% في عام 1997 مقارنة مع 14.4% في عام 1998، والتحسين الذي حصل على معدلات الأجور، حيث ارتفع معدل الأجر اليومي من 54.3 شيكل يومياً في 1996 إلى 68.5 شيكل في العام 1998.

وعلى الرغم من أن الانخفاض في معدل الفقر كان ملحوظاً بين عامي 1998 و1997. إلا أن مقياس فجوة الفقر البالغ حوالي 5.5% في العام 1998 لم يسجل انخفاضاً كبيراً مقارنة مع العام 1997 (6.0%)، مما يعني أن الأسر الفقيرة مرت بنفس تجربة وجود عجز في الإنفاق دون خط الفقر.

تتضمن مستويات واتجاهات الفقر التي تم عرضها حتى الآن محافظة القدس. إلا أن الأسر المقدسية تواجه ظروفًا خاصة مقارنةً بنظيراتها في الأراضي الفلسطينية، خاصةً على صعيد الرفاه. ويعود ذلك، أولاً، إلى أن هذه الأسر تتمتع بحرية الحركة داخل إسرائيل، وبالتالي وصول مفتوح نسبياً إلى سوق العمل الإسرائيلي. وثانياً، فإن الأسر المقدسية مؤهلة للاستفادة من مختلف المزايا التي يوفرها نظام الرفاه الإسرائيلي. لذلك، من الأهمية بمكان أن يتم فحص ظروف المعيشة الكلية للأسر الفلسطينية بمعزل عن محافظة القدس، لأغراض وضع السياسات.

تشير النتائج إلى أن الانتشار الكلي للفقر بين أسر الضفة الغربية، باستثناء محافظة القدس<sup>2</sup>، وقطاع غزة كان حوالي 22% في العام 1998. ومن الجدير بالذكر أن استثناء محافظة القدس يتمخض عنه ازدياد طفيف في معدل حدوث الفقر الشديد، حيث ازداد بحوالي 1% لعام 1998. وبذلك، فإن ظروف الأسر الفقيرة ازدادت سوءاً خلال السنوات الثلاث الماضية في الأراضي الفلسطينية، باستثناء محافظة القدس.

كما تبين أن حوالي 33% من أسر قطاع غزة تعاني من الفقر في العام 1998، ويمكن القول أن معدل الفقر في قطاع غزة يفوق المعدل السائد في الضفة الغربية (15%) بحوالي أكثر من ضعفين. كما تبين أن حوالي أسرة من كل خمس أسر فقيرة في قطاع غزة تعاني من الفقر المدقع، أي أنها غير قادرة على تلبية احتياجاتها الأساسية من المأكل والملبس، والسكن. وهذا يشير إلى أن الأسر الفقيرة في قطاع غزة كانت أكثر فقراً من أسر الضفة الغربية. وقد تم تأكيد هذا من خلال النتائج التي تم التوصل لها من خلال مقياس فجوة الفقر، الذي يرمز له بالرمز  $P_1$ . ومن الجدير بالذكر أن فجوة الفقر تبلغ 9% في قطاع غزة وحوالي 4% في الضفة الغربية، مما يعني وجود نسبة قدرها 2.3% بين المنطقتين مقارنةً بمؤشر نسبة الفقر بين السكان البالغ 2.2%. ومن الجدير بالذكر أن التفاوت في الظروف المعيشية يصبح كبيراً

<sup>2</sup> تشمل محافظة القدس جميع التجمعات والمناطق التي تم تحديدها لغايات الانتخابات الفلسطينية العامة (1996). وقد تم ترسيم حدودها الإدارية بالاعتماد على الحدود الإدارية.

حتى إذا ما تم إعطاء المزيد من الاهتمام للأكثر فقراً من الفقراء. ويبلغ مؤشر الفقر الثاني (الحساس للتوزيع) الذي يرمز له بالرمز  $P_2$ ، حوالي 5.4% في قطاع غزة وحوالي 2.0% في الضفة الغربية، مما يعني وجود نسبة قدرها 2.7% بين المنطقتين.

وعلى الرغم من أن معدل الفقر في الضفة الغربية (15%) أقل بكثير من المعدل السائد في قطاع غزة (33%)، إلا أنه يوجد فقراء في الضفة الغربية بالقدر نفسه الموجود في قطاع غزة. والأكثر أهمية على صعيد رسم السياسات، تشير النتائج أن مساهمة قطاع غزة في معدل الفقر الوطني تزداد إلى حوالي 54% عند استخدام مؤشر فجوة الفقر أو مؤشر الفقر الشديد. وتزداد مساهمة قطاع غزة في معدل الفقر الوطني إلى حوالي 55% عند استخدام مؤشر شدة الفقر.

من الناحية الإيجابية، فإن الوضع النسبي لقطاع غزة مقارنة بالضفة الغربية خلال العامين 1997 و1996 كان أسوأ مما كان عليه في العام 1998. وهذا ينطبق تماماً من ناحية حدوث وشدة الفقر. بينما انخفض الفقر في الضفة الغربية بأقل من 1% في العام 1998 مقارنة مع 1997 و1996، يلاحظ أن معدل الفقر في قطاع غزة قد انخفض بحوالي 5% و9% لنفس الفترة على التوالي. ووفقاً للقياسات التي أجريت باستخدام مؤشر الفقر الشديد ومؤشر فجوة الفقر ومؤشر شدة الفقر، فقد انخفض مؤشر الفقر الشديد بمقدار 1% في الضفة في العام 1998 مقارنة مع 1997، في حين زاد مؤشر شدة الفقر بحوالي 1.4-2.0 لنفس الفترة. بينما انخفض مؤشر الفقر الشديد بحوالي 7 خلال الفترة 1996-1998، في حين أن مؤشر شدة الفقر ارتفع من 5.0 إلى 5.4 في قطاع غزة خلال الفترة 1996-1998.

## 2.2 توزيع الفقر حسب المنطقة

### الجنوب أكثر فقراً

بشكل عام، يمكن القول بأن الجنوب أكثر فقراً من الشمال. وهذا ينطبق أيضاً على الأراضي الفلسطينية جنوباً إلى جنب مع كل منطقة على حدة. فباستثناء وسط الضفة الغربية، يزداد الفقر بشكل متنسق كلما تحركنا من الشمال إلى الجنوب.

يترتب على انتشار الفقر في الضفة الغربية اختلافات هامة بين المناطق الجغرافية. فقد كانت معدلات الفقر في المحافظات الجنوبية (20%) والشمالية (18%) أعلى بكثير من تلك السائدة في محافظات الوسط (7%) في العام 1998. لذلك، فإن منطقة وسط الضفة الغربية تعتبر الأكثر غنى، كونها تتمتع بأقل معدل انتشار للفقر.

كذلك، هنالك اختلافات بارزة داخل قطاع غزة على صعيد الفقر. تجدر الإشارة إلى أن معدل انتشار الفقر بلغ حداً مذهلاً (41%) في جنوب قطاع غزة في العام 1998، مقارنةً بشمال قطاع غزة (26%). والأكثر خطورة أن حوالي عائلة من كل ثلاث عائلات في جنوب قطاع غزة (28%) تعيش في فقر شديد.

### الفقر أكثر انتشاراً في مخيمات اللاجئين

يعتبر مكان الإقامة من جملة الأبعاد المكانية الأخرى التي يتوقع أن تساهم في حدوث تفاوت في معدل الفقر في كل مكان، والأراضي الفلسطينية لا تشكل حالة استثنائية هنا. إن التصنيف الحضري - الريفي للأماكن غير كاف هنا بسبب وجود مخيمات اللاجئين. لذلك، تم التركيز على استخدام المقارنات على صعيد الفقر باستخدام تصنيف التقسيمات الإدارية، الذي يقسم الأماكن إلى: قرية ومدينة ومخيم لاجئين.

تعاني مخيمات اللاجئين من وجود أعلى معدل انتشار للفقر، حيث كانت أسرة واحدة من كل ثلاث أسر في مخيمات اللاجئين تعاني من الفقر في العام 1998. ويعتبر هذا الانتشار أعلى من معدل الفقر السائد في المدن (17%) والقرى (18%). إلا أن الانتشار الكبير لمعدلات الفقر في مخيمات اللاجئين يعود وبشكل أساسي إلى الفقر في قطاع غزة ككل على نطاق واسع، حيث أن معدلات انتشار الفقر مرتفعة في قطاع غزة بغض النظر عن مكان الإقامة. وهذا واضح في اختلاف مساهمات أنواع مكان الإقامة في معدل الفقر الوطني. ويتواجد الجزء الأكبر من الفقراء في القرى (40%) والمدن (33%)، ومن ثم في مخيمات اللاجئين (27%).

تبقى الصورة على ما هي عليه عند استخدام مقاييس مؤشرات الفقر الأخرى التي تستخدم في تحديد شدة الفقر. وهذا ينطبق على التصنيف وفقاً لمقاييس الفقر جنباً إلى جنب مع المساهمة في معدل الفقر الوطني. وسواء تم استخدام مقاييس فجوة الفقر أو شدة الفقر، فيبدو أن فقراء قطاع غزة أكثر فقراً من فقراء الضفة الغربية، بصرف النظر عن مكان الإقامة.

### 3. الخصائص الديموغرافية

تتفاوت مستويات واتجاهات الفقر بشكل كبير تبعاً للاختلافات في حجم وتركيب الأسرة، والخصائص الديموغرافية لرب الأسرة بما فيها الحالة الزوجية ونوع الجنس.

#### 1.3 حجم الأسرة

### يزداد الفقر بازدياد حجم الأسرة

كان أعلى معدل للفقر في عام 1998 بين الأسر المؤلفة من 10 أفراد فاكتر (32%)، ومن ثم تليها أسر الوحيدين (28%) في العام 1998. وتتألف أسر الوحيدين بشكل أساسي من كبار السن، الأمر الذي يفسر انتشار الفقر بشكل كبير بينهم. ويزداد أو ينخفض معدل الفقر بين الأسر المؤلفة من شخصين فأكثر وفقاً لحجم الأسرة، حيث كان أدنى معدل انتشار للفقر (13%) بين الأسر المؤلفة من 4-5 أفراد، وبشكل هذا نصف معدل الفقر للأسر الأكبر حجماً.

الأسر المعسرة من حيث الفقر (وتتمثل في أسر الوحيدين والأسر المؤلفة من عشرة أفراد فأكثر) هي الأكثر إعساراً أيضاً من حيث شدة الفقر. إلا أن أسر الوحيدين تعاني جداً من الفقر الشديد أكثر من أية أسر أخرى. وبينما يظهر هنالك فرق ضئيل في معدلات الفقر الشديد بين هذين النوعين من أنواع الأسر (حوالي 22% لكل منهما)، كذلك، تتميز الأسر الوحيدة بوجود أعلى معدل لمؤشر فجوة الفقر (9.2%)، وتليها الأسر المؤلفة من أكبر عدد من الأفراد (8.8%). ويبقى ترتيب أنواع الأسر الأخرى كما كان عليه في السابق، عند استخدام مقياس مؤشر شدة الفقر. إلا أن فجوة الفقر بين الأسر الأكثر إعساراً والأسر الأكثر إيساراً تزداد بقدر طفيف عند استخدام مقاييس المؤشرات تلك. ويكمن الاستنتاج الأساسي الذي يمكن الوصول إليه من هذه النتائج في أن الأسر الوحيدة تعاني من شدة الفقر أكثر من أي أسر أخرى، حيث أن فقراء هذه الأسر هم الأكثر فقراً بين الفقراء ككل.

مقارنة بالأسر كبيرة الحجم، من الملاحظ أن أسر الوحيدين تساهم بنسبة بسيطة (5%) في معدل الفقر الوطني. وعلى ما يبدو، فإن المساهمة في معدل الفقر الوطني تزداد بازدياد حجم الأسرة. لذلك، فإن الأسر المؤلفة من 10 أفراد تشكل قرابة ثلث مجتمع الفقراء، والأكثر إرباكاً من ذلك أن مساهمة هذه المجموعة في معدل الفقر الوطني خلال العام 1998 كانت أعلى مما كانت عليه في العام 1996، وأدنى من العام 1997، عند استخدام أي من مقاييس مؤشرات الفقر.

بشكل عام، النتائج المبينة أعلاه تنطبق على الضفة الغربية وقطاع غزة كل على حده. مع وجود بعض الاختلافات بين المنطقتين. إن ترتيب الأسر من ناحية المساهمة في معدل الفقر الوطني متشابه في المنطقتين ضمن الأراضي الفلسطينية. إلا أن مساهمة أسر قطاع غزة المؤلفة من عشرة أفراد على الأقل في معدل الفقر الوطني (43%) تفوق مساهمة مثيلاتها في الضفة الغربية. والجدير بالملاحظة أن مساهمة هذه الأسر في معدل الفقر الوطني تفوق مساهمة الأسر التي تليها مباشرة (8-9 أفراد) في معدل الفقر الوطني في قطاع غزة. في المقابل، لا تتواجد مثل هذه الاختلافات بين مجموعات الأسر الفقيرة المتقاربة في الضفة الغربية.

### 2.3 عدد الأطفال في الأسرة

#### كثرة الأطفال تزيد من احتمال انتشار الفقر

تبلغ نسبة الأسر التي لا يوجد لديها أطفال في المجتمع الفلسطيني حوالي 18%، حيث أن الغالبية العظمى من الأسر الفلسطينية يوجد لديها أطفال. لذلك فإن إجراء مقارنات ذات معنى على صعيد وضع الفقر يتوجب أن تكون بين الأسر التي لديها أطفال، بدلاً من إجرائها فقط بين الأسر التي لا تحتوي على أطفال وبين الأسر الأخرى.

باستثناء الأسر التي لا تحوي أطفالاً، يزداد معدل انتشار الفقر بشكل متنسق بازدياد عدد الأطفال بين الأسر. ومن الجدير بالذكر أن نفس معدل انتشار الفقر كمتوسط وطني ينتشر بين الأسر التي لا تحوي أطفال، حيث تشكل هذه الأسر ما نسبته 17% من الأسر الفقيرة ككل. وتتمثل الأسر الأقل عرضة لانتشار الفقر (والتي تبلغ نسبتها حوالي 13%) في تلك التي لديها طفل أو طفلين، لكن الملفت للنظر أن معدل انتشار الفقر بين الأسر التي تضم لغاية أربعة أطفال يقل عن معدل انتشاره على المستوى الوطني. ويقفز معدل انتشار الفقر إلى 31% للأسر التي تضم 7-8 أطفال، ويزداد إلى 34% بين الأسر التي تضم 9 أطفال على الأقل.

يفوق معدل انتشار الفقر بين الأسر التي تتألف من 9 أطفال فأكثر، معدل انتشاره بين تلك الأسر التي تضم طفلاً إلى طفلين، بحوالي 2.6 أضعاف. وتزداد هذه النسبة إلى حوالي 3.3 أضعاف وحوالي 3.5 أضعاف عند استخدام مقياس مؤشر فجوة الفقر ومقياس مؤشر الفقر الشديد على التوالي، الأمر الذي يعني أن الفقراء بين المجموعات الأكثر عرضة للإصابة به هم أكثر فقراً، مقارنةً بفقراء المجموعات الأقل عرضة للإصابة به. ويبقى ترتيب الأسر من حيث وضع الفقر كما هو، بصرف النظر عن ماهية المقياس المستخدم في قياس مؤشرات الفقر.

تشكل الأسر المؤلفة من 3-6 أطفال غالبية الفقراء (46%)، وهذه النسبة تطابق نسبة هذه الأسر في المجتمع ككل. وتساهم الأسر الأقل عرضة للفقر (1-2 طفل) في مجتمع الفقراء بحوالي 12%. وفي المقابل، تشكل الأسر التي تضم 7 أطفال فأكثر حوالي 25% من مجتمع الفقراء، إلا أن هذه النسبة أكبر من نسبة هذه الأسر في المجموع الكلي للأسر الفقيرة وغير الفقيرة (والبالغة 16%).

### 3.3 جنس رب الأسرة

#### معدلات فقر مرتفعة بين الأسر التي ترأسها الإناث

شكلت الأسر التي ترأسها إناث 9% من الأسر الفلسطينية في العام 1998. إلا أنها تشكل ما نسبته 12% من الفقراء. وعلى الرغم من كون هذه المجموعة تشكل إحدى الجهات الرئيسية التي تتلقى مساعدات اجتماعية في كل من الضفة الغربية وقطاع غزة، إلا أن نسبة الفقر في صفوفها تفوق (26%) معدل انتشار الفقر بين الأسر التي يرأسها الذكور (20%).

إن وضع الأسر الفقيرة التي ترأسها نساء يعتبر أكثر سوءاً من وضع تلك الأسر الفقيرة التي يرأسها رجال. علاوة على ذلك، يعتبر مقياس مؤشر فجوة الفقر البالغ 8% بين الأسر الفقيرة التي ترأسها نساء أكبر بحوالي 1.5 منه بين الأسر الفقيرة التي يرأسها رجال، الأمر الذي يعني أن الأسر الفقيرة التي ترأسها نساء تعاني من حرمان أكبر بكثير من معاناة الأسر الفقيرة التي يرأسها رجال.

### 4.3 الحالة الزوجية لرب الأسرة

#### الفقر أقل انتشاراً بين الذين لم يسبق لهم الزواج

يتفاوت الفقر وفقاً للحالة الزوجية لرب الأسرة. إن الغالبية العظمى من الأسر الفلسطينية عبارة عن أسر تعتمد على دخل متكسب واحد، وتعتمد غالباً على دخل رب الأسرة. بناء على ذلك، من المتوقع أن تساهم الأحداث الرئيسية التي تحدث في الحياة كالترمل والطلاق في زيادة الحساسية الاقتصادية للأسر. وبما أن النساء نادراً ما يتزوجن بعد الترمل أو الطلاق، فإنهن يشكلن الجزء الأكبر من مجتمع المطلقين والأرامل. ومن المعروف أن هذه المجموعة تعتبر ضمن الفئات الأساسية التي تتلقى المساعدات الاجتماعية.

كانت معدلات الفقر بين أسر الأرمال أو المطلقين من أرباب الأسر أعلى من متوسط الفقر الوطني للعام 1998، وكان قرابة 27% من الأسر التي يرأسها مطلقون أو أرمال تعاني من الفقر. وهذه النسبة هي أعلى من معدل الفقر البالغ 17% بين الأسر التي أربابها لم يسبق لهم الزواج. أما بين الأزواج، في حين بلغ معدل انتشار الفقر 20% للأسر التي أربابها متزوجون، وهذا المعدل قريب جداً من المعدل الوطني البالغ 20% في العام 1998. وبينما تبدو أسر المتزوجين أفضل حالاً مقارنةً بأسر الأرمال والمطلقين، إلا أنها تشكل قرابة 87% من الفقراء، مقارنةً بـ 11% لأسر المطلقين والأرمال.

شهدت الظروف المعيشية للأسر التي أربابها متزوجين تدهوراً خلال الفترة 1997-1998، وبأرقام مطلقة، ازدادت معدلات الفقر بينها بشكل كبير رغم الانخفاض الطفيف الذي طرأ على معدل الفقر الكلي. وهذا لا ينطبق على انتشار الفقر وحسب، وإنما على شدة الفقر أيضاً. كذلك، ازدادت نسبة مساهمة هذه المجموعة في المجموع الوطني للفقراء بحوالي 8% خلال فترة السنتين الماضيتين.

### 5.3 عمر رب الأسرة

#### كبار السن هم الأكثر عرضة للفقر

إن غياب الضمان الاجتماعي وأنظمة التقاعد المناسبة في الأراضي الفلسطينية تجعل من العمر أحد العوامل المناسبة للغاية لأغراض إعداد سياسات الرفاه. فالغالبية العظمى من كبار السن الذين يفتقرون للأمان يعتمدون على دعم أعضاء الأسرة الآخرين. يصنف كفقراء ما نسبته 25% من كبار السن الذين تبلغ أعمارهم 65 سنة فأكثر، وهذا يعني أن كبار السن هم الأكثر حساسية وعرضة للفقر مقارنةً بالفئات العمرية الأخرى. وترتفع معدلات الفقر أيضاً على نحو يفوق المعدل الكلي بين أرباب الأسر الذين تتراوح أعمارهم من 55-64 سنة و 18-24 سنة ( 22% و 21%، على التوالي). ومن ناحية أخرى، يلاحظ انتشار أدنى معدلات للفقر (18%) بين أرباب الأسر الذين تتراوح أعمارهم بين 24-34 و 35-44 سنة (18% و 19% على التوالي). ليس من الغريب وجود مثل هذا النمط العمري للفقر من حيث ارتباطه باختلافات تتعلق بالانخراط والتجربة في سوق العمل.

### 4. الخصائص الاجتماعية والاقتصادية

من المتوقع أن يتفاوت انتشار الفقر وشدته وفقاً للخصائص الاجتماعية والاقتصادية لسرب الأسرة. وتتمثل جملة المتغيرات ذات الأهمية الخاصة هنا في الرأسمال البشري والاجتماعي لرب الأسرة، والقدرة على الكسب، والوضع في القوى العاملة، والوصول إلى الأرض وأسواق العمل.

## 1.4 المستوى التعليمي لرب الأسرة

### الفقر ينخفض مع ازدياد مستوى التعليم

يرتبط التعليم العالي ارتباطاً وثيقاً بتدني انتشار الفقر. فمعدل انتشار الفقر بين أولئك الذين أتموا أقل من المستوى الابتدائي (28%) يفوق بحوالي أربعة أضعاف معدل انتشاره بين أولئك الذين حصلوا على شهادة من كلية متوسطة (7%) في العام 1998. وتتنخفض معدلات الفقر بشكل متنسق مع ازدياد مستويات التعليم العالي، على النحو التالي: 21% بين الذين أتموا مرحلة الدراسة الابتدائية، و20% بين الذين أتموا مرحلة الدراسة الإعدادية، و16% بين الذين أتموا المرحلة الثانوية، و7% بين حملة الشهادات الجامعية.

لم تتغير الفجوة عند استخدام مقياس مؤشر الفقر المدقع (الشديد)، إذ يفوق معدل انتشار الفقر بين الأسر التي يحمل أربابها مؤهلات علمية دون المرحلة الابتدائية (17.2%) معدل انتشاره بين الأسر التي يحمل أربابها شهادات جامعية (2.6%) بحوالي 5.6 ضعف. ويبدو أن هذا ما يكون عليه الحال أيضاً عند استخدام مقياس مؤشر فجوة الفقر. وفي الواقع، فإن الفجوة بين معدلات الفقر تزداد عند استخدام هذا المقياس، حيث تزداد الفجوة في معدلات الفقر بين الأسر التي أربابها يحملون أعلى وأدنى مؤهلات علمية إلى حوالي 7 أضعاف، عند استخدام هذا المقياس. وتبلغ نسبة الفجوة، حسب مقياس فجوة الفقر، بين الأسر التي أربابها يحملون مؤهلات علمية دون المرحلة الابتدائية وتلك التي أتم أربابها المرحلة الابتدائية حوالي 1.4 ضعف، عند استخدام مؤشر نسبة الفقر بين السكان. استناداً إلى هذه النتائج، يمكننا القول أن أحوال الأسر الفقيرة التي تحصيل أربابها العلمي متدن تبدو سيئة مقارنةً ببقية الفقراء.

تأثرت جميع الأسر الفقيرة، بغض النظر عن طبيعة المؤهلات العلمية لأربابها، بالانخفاض الذي طرأ على معدلات الفقر خلال الفترة 1997-1998. لكن الفجوات القائمة بين مختلف المجموعات لم تتأثر خلال السنتين الماضيتين. إلا أن تحسناً قد طرأ على وجه الخصوص على أوضاع الأسر التي أربابها يحملون أقل مؤهلات علمية في العام 1998، مقارنةً بالعام 1997، حيث فاق ذلك التحسن الذي طرأ على أوضاع المجموعات الأخرى. وعلى الرغم من أن هذه الأسر لم تشهد انخفاضاً كبيراً في معدلات الفقر، مقارنةً بغيرها، إلا أن مساهمتها في معدل الفقر الوطني انخفضت بشكل ملحوظ.

## 2.4 الحالة العملية لرب الأسرة

### أسرة من كل 5 أسر، أربابها مشاركة في القوى العاملة تعاني من الفقر

تعتبر الغالبية العظمى من أرباب الأسر الفقيرة مشاركة في القوى العاملة، وتصل مساهمة هذه الأغلبية في معدل الفقر الوطني إلى حوالي 75% عند استخدام مقياس مؤشر الفقر بين السكان. وعلى الرغم من أن مساهمتها في معدل الفقر الوطني تشهد انخفاضاً عند استخدام المقياسين الآخرين، إلا أنها لا تزال تشكل غالبية الأسر الفقيرة.

معدل الفقر السائد بين الأسر التي أربابها غير مشاركين في القوى العاملة (28%) يفوق إلى حد كبير معدل انتشاره بين الأسر التي أربابها مشاركين في القوى العاملة (19%). إلا أنه يمكن الاستنتاج من هذه المعدلات أن أسرة من كل



خمس أسر مشاركة في القوى العاملة تعاني من الفقر، وهذا المعدل قريب من معدل انتشار الفقر على المستوى الوطني (20.3%) .

لقد كانت ظروف الأسر الفقيرة التي لا يشارك أفرادها في القوى العاملة أسوأ بشكل كبير من ظروف الأسر التي يشارك أفرادها في القوى العاملة. وقد تم التوصل إلى الاستنتاج نفسه عند استخدام المقياس الخاص بمؤشر فجوة الفقر، حيث بلغ الفرق حوالي 1.9. وعند استخدام المقياس الخاص بمؤشر نسبة الفقر بين السكان، يتضح أن الفجوة بينهما أعلى بكثير من الفجوة المقابلة، والتي تبلغ حوالي 1.5.

يشكل المشاركون في القوى العاملة مجموعة غير متجانسة تتألف من عاملين وعاطلين عن العمل. وبالطبع، فإن أهمية العمالة لتحديد وضع الأسر من حيث الفقر تفوق كثيراً أهمية المشاركة في القوى العاملة. علاوة على ذلك، تتخرب القوى العاملة الفلسطينية في سوق عمل مختلفين (الفلسطيني والإسرائيلي)، الأمر الذي يترك آثاراً مباشرة على استقرار الدخل، وبالتالي الفقر والرفاه. ويتمثل السبب الأول الكامن وراء ذلك في أن سوق العمل الإسرائيلي غير مفتوح على الدوام للعمال الفلسطينيين لأسباب تتعلق بالإغلاقات التي تفرض لاعتبارات أمنية. وثانياً، تتخرب قوى العمل الفلسطينية العاملة في سوق العمل الإسرائيلي في أعمال لا تتطلب مهارات، مع عدم تمتعها بالأمان من حيث الاستقرار على صعيد فترة العمل والأجور. ويتوجب أخذ الملامح المميزة لسوق العمل بالحسبان عند تحديد الاختلافات القائمة بين الأسر على صعيد الفقر.

عند الأخذ بالحسبان الخصائص المميزة للقوى العاملة، فإن المقياس الأفضل للعمل يتمثل في العمالة طويلة الأمد وليس المشاركة قصيرة الأمد في القوى العاملة. لذلك، فإننا نميز بين العمالة طويلة الأمد، والتي تعرف بأنها العمل على مدار 12 شهراً خلال العام الماضي، بينما تعرف العمالة قصيرة الأمد بأنها العمل لمدة نصف عام فأقل.

في العام 1998، عانى من الفقر حوالي 29% من الأسر التي عمل القائمون عليها أقل من ستة أشهر خلال السنة الماضية، ويفوق هذا المعدل بحوالي الضعف معدل انتشار الفقر بين تلك التي عمل أربابها طوال السنة الماضية (15%). لذلك، فإن العمل طويل الأمد يقلل من احتمالات تعرض المرء للفقر.

### المشتغلون ذاتياً أقل حظاً

كما هو متوقع، ينتشر الفقر بين العاطلين عن العمل على نحو يفوق انتشاره بين السكان العاملين. لكن انتشار الفقر يتفاوت وفقاً للحالة العملية لرب الأسرة. ومن الغريب أن انتشار الفقر يصل إلى أعلى مستوى له بين المشتغلين ذاتياً، بما فيهم أعضاء الأسرة غير مدفوعي الأجر، وليس بين العاملين بأجر والذين يتقاضون رواتب شهرية. يعاني من الفقر حوالي 18.2% من الأسر التي يصنف أربابها كمشتغلين ذاتياً، مقارنةً بحوالي 17.5% بين أسر العاملين بأجر.

وبالرغم من مساهمة الأسر التي أربابها يعملون براتب شهري بشكل أكبر في معدل الفقر الوطني من المشتغلين ذاتياً، إلا أن أرباب غالبية الأسر الفقيرة هم من العاملين (43%). وهناك عدد كبير نسبياً من الأسر الفقيرة (18%) يرأسها أفراد يعملون بشكل ذاتي. ويتغير توزيع الأسر الفقيرة سالف الذكر بنسبة طفيفة عند الحديث عن شدة الفقر.

هنالك مفارقة كبيرة على صعيد الفقر بين الأسر التي يرأسها أصحاب عمل أو غيرهم وبين الأسر التي يرأسها مشتغلون ذاتياً، حيث يفوق معدل انتشار الفقر بين المجموعة الأولى معدل انتشاره بين المجموعة الثانية بحوالي 4.7 أضعاف، إلا أن الفجوة القائمة بين المشتغلين ذاتياً وبين العاملين بأجر (راتب) تبقى كما هي بصرف النظر عن ماهية المقياس المستخدم.

طراً انخفاض على معدل انتشار الفقر بين المجموعات الثلاث (العاطلين عن العمل، العاملين باجر، والمشتغلين ذاتياً) بشكل متسق بين عامي 1997 و1998. وقد كان الانخفاض متشابهاً أيضاً من حيث شدة الفقر أو المساهمة في معدل الفقر الوطني. ومثل هذه الأنماط تميل لصالح أولئك المشاركين في القوى العاملة، بصرف النظر عن الحالة العملية، على حساب أولئك غير المشاركين في القوى العاملة، خاصة العاطلين عن العمل.

### 3.4 مهنة رب الأسرة

#### الفقر أعلى ما يكون بين غير المهرة

تتفاوت معدلات انتشار الفقر إلى حد ما وفقاً لمهنة رب الأسرة، من الملاحظ هذا العام أن معدلات الفقر حسب مهنة رب الأسرة بأنها دون المعدل الكلي باستثناء المهن الأولية (28%). وبالرغم من ذلك فإنها تتفاوت تبعاً لطبيعة المهارات المطلوبة لكل منها، حيث تتفاوت بين حوالي 4% للمدرين وموظفي الإدارة العليا والمتخصصين، 20% للعمال المهرة في الزراعة وصيد الأسماك. وبذلك، فإن انتشار الفقر بين المهن الدنيا (أي العمال الأقل مهارة) يصل إلى حوالي 5 أضعاف المعدل الخاص بالمهن العليا. ويعود هذا التفاوت في معدلات انتشار الفقر بين المجموعات المهنية إلى الاختلافات القائمة في مجال الكسب.

تعتبر الفجوة بين العمال الأكثر والأقل مهارة كبيرة للغاية فيما يتعلق بشدة الفقر. فبينما يبلغ معدل انتشار الفقر الشديد بين فئة أسر المديرين وموظفي الإدارة العليا حوالي 4%، مقارنة بـ 31% بين أسر العمال غير المهرة العاملين في المهن الأولية. ولإظهار الفجوة الآخذة في الاتساع بين المهن على نقبصي سلم التصنيف، تم الاعتماد على نسبة مؤشر الفقر الشديد بينهما. وتصل هذه النسبة إلى 9، أي أكثر من ضعفي الرقم الناتج عند استخدام مؤشر نسبة الفقر بين السكان. وعند استخدام مؤشر فجوة الفقر، تزداد هذه النسبة إلى 10، الأمر الذي يعني أن أسر الفقراء العاملين في المهن الأولية يعتبر أكثر فقراً من أسر الفقراء العاملين كمدرين وموظفين في الإدارة العليا. إلا أن ترتيب المجموعات المهنية من حيث الفقر يبقى بشكل أساسي كما هو عند استخدام أي من المؤشرات الثلاثة.

تساهم الأسر التي يعمل القائمون عليها في المهن الأولية أكثر من غيرها في معدل الفقر الوطني، مقارنةً بالمجموعات المهنية الأخرى. وتصل نسبة مساهمة هذه الأسر إلى 31%. وتليها مجموعة أسر العاملين في المهن الحرفية والتجارية

والعاملين في الخدمات والباعة في الأسواق (28% و16% على التوالي)، وتشكل أسر هذه المجموعات الحرفية الثلاث حوالي ثلثي الأسر الفقيرة.

#### 4.4 عدد المتكسبين في الأسرة

##### تعدد المتكسبين لا يعني بالضرورة فقراً أقل

يترتب على وجود متكسب ضمن أفراد الأسرة اختلافات كبيرة على صعيد وضعها من ناحية الفقر. فالأسر التي تفتقر إلى أعضاء متكسبين للدخل تعاني من ارتفاع معدلات انتشار الفقر بشكل يفوق معدلات انتشاره بين الأسر التي لديها متكسب واحد على الأقل. فمعدل انتشار الفقر بين الأسر التي تفتقر إلى أعضاء متكسبين يصل إلى ضعف معدل انتشاره بين الأسر التي لديها متكسب واحد على الأقل. إلا أن انتشار الفقر لا يقل بشكل متنسق مع ازدياد عدد الأفراد المتكسبين. وعلى الرغم من أنه تم تعديل هذه المعدلات وفقاً لحجم وتركيب الأسرة، إلا أن هذا النمط قد يكون عائداً لعوامل تركيبية أخرى، بما فيها السن، تتعلق بالأسرة.

وفقاً للنتائج، تزداد الفجوة بين الأسر الأكثر حظاً (التي يوجد فردان بين أفرادها متكسبين من الدخل) والأسر الأقل حظاً (التي لا يوجد بين أفرادها أي متكسب) بنسبة طفيفة عند استخدام المقياسين الآخرين المستخدمين في قياس مؤشرات الفقر. وتزداد قيم المؤشر بين المجموعتين بحوالي 2.7 عند استخدام أي من مقياسي المؤشرات المتعلقة بشدة الفقر، مقارنةً بحوالي 2 عند استخدام المقياس الخاص بمؤشر نسبة الفقر بين السكان.

إلا أن معظم الأسر الفلسطينية تضم متكسباً واحداً فقط، وهذا ينعكس على صعيد المساهمة في معدل الفقر الوطني. ومما لا غرابة فيه أن النتائج تشير إلى وجود متكسب واحد فقط في كل أسرة بين كل أسرتين فقيرتين، ومن الجدير بالذكر أن هذه النسبة تبقى ثابتة بصرف النظر عن ماهية مقياس الفقر المستخدم. أما ثاني أكبر مساهم في معدل الفقر الوطني فيتمثل في مجموعة الأسر التي لا تضم أي متكسب، حيث تشكل حوالي ربع نسبة الفقراء. وعدا ذلك، فإن المساهمة في معدل الفقر الوطني تنخفض بشكل متنسق كلما ازداد عدد المتكسبين في الأسرة.

#### 5.4 الوصول إلى الأرض (الزراعية)

يتضح من البيانات الخاصة بالعام 1998، أن الوصول إلى الأرض الزراعية يجعل الوضع مختلفاً من حيث انتشار الفقر. فالأسر التي تتمتع بإمكانية الوصول إلى الأرض الزراعية تعتبر أقل عرضةً لانتشار الفقر (16%)، مقارنةً بالأسر التي تفتقر إلى مثل هذه الإمكانية (22%). كما تشير النتائج إلى ظهور فجوة كبيرة بين المجموعتين عند استخدام مقياس مؤشر فجوة الفقر. وعند استخدام المقياس الخاص بمؤشر فجوة الفقر، يتضح أن معدل انتشار الفقر بين الأسر التي لا تتمتع بإمكانية الوصول إلى مصادر الأرض الزراعية أعلى من معدل انتشاره بين الأسر التي تتمتع بهذه الإمكانية بحوالي 1.6 أضعاف، مقارنةً بحوالي 1.3 أضعاف عند استخدام مقياس مؤشر نسبة الفقر بين السكان. كذلك، فإن مساهمة الأسر التي لا تتمتع بإمكانية الوصول إلى مصادر الأرض الزراعية في معدل الفقر الوطني أعلى عند استخدام مؤشر فجوة الفقر مما قد تكون عليه عند استخدام مؤشر نسبة الفقر بين السكان. استناداً إلى هذه النتائج، يمكن

الاستنتاج بأن أوضاع الأسر التي لا تتمتع بإمكانية الوصول إلى مصادر الأرض الزراعية تعتبر أسوأ من أوضاع الأسر التي تتمتع بهذه الإمكانية.

#### 6.4 المساعدات الاجتماعية

أسرتان من كل خمس أسر تتلقى مساعدات تعاني من الفقر

كما هو مبين أعلاه، تعتبر الأسر التي تعتمد على المساعدات العامة كمصدر رئيسي للدخل أسوأ حالاً مقارنةً بالأسر الأخرى. إلا أنه من الملاحظ أن العديد من الأسر التي تعتمد بشكل أساسي على مصادر دخل أخرى تستفيد من المساعدات العامة كمصدر مساعد. وهذا بالطبع سائد لدى الفقراء على المدى القصير، على وجه الخصوص أولئك المعرضون لآثار تغيرات سوق العمل. لكن المساعدات العامة تعتبر بمثابة مصدر دخل ثانوي هام لأسر أخرى تعاني نوعاً ما من " الركود " أو الاستبعاد الدائم. من الضرورة بمكان أن يجري لأغراض إعداد السياسات بشكل خاص، فحص الوضع النسبي للأسر التي تتلقى مساعدات عامة، بصرف النظر عن نوعها، ومقارنةً بالأسر التي لا تتلقى مثل هذه المساعدات.

#### 7.4 الوصول إلى الخدمات الأساسية

يعتبر الفقر ظاهرة متعددة الأبعاد تتألف من عناصر نقدية وغير نقدية. وخلال السنوات، تم إعطاء العناصر غير النقدية للفقر اهتماماً بالغاً، خاصةً فيما يتعلق بالجانب الاستهلاكي لمعايير المعيشة. يتناول هذا القسم الروابط بين الحرمان من مجموعة مختارة من الخدمات الأساسية وبين الفقر المادي كما يقاس من خلال الاستهلاك المباشر. هل الأسر الفقيرة محرومة أيضاً من المرافق والخدمات التعليمية والصحية وخدمات ومرافق النقل والمواصلات؟ سوف تخدم الإجابة الوافية على هذا السؤال التصميم المناسب للسياسات اللازمة لاستهداف وحماية وانتشال المجموعات الفقيرة من الفقر كما هو معرف على نطاق واسع.

جدول 1-أ: نسب الفقر حسب مكان السكن، 1998

Table 1-A: Poverty Rates by Area, 1998

Area	الفقر المدقع Deep Poverty		شدة الفقر Poverty Severity		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		مكان السكن
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
West Bank	46.1	8.4	44.8	2.0	46.3	3.7	49.2	14.5	الضفة الغربية
Gaza Strip	53.9	21.6	55.2	5.4	53.7	9.4	50.8	33.0	قطاع غزة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>3.0</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 1-ب: نسب الفقر حسب مكان السكن، 1998

Table 1-B: Poverty Rates by Area, 1998

Area	الفقر المدقع Deep Poverty		شدة الفقر Poverty Severity		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		مكان السكن
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Remaining WB	44.4	9.4	42.3	2.2	44.3	4.1	47.8	16.3	باقي الضفة الغربية
Jerusalem	1.7	2.3	2.5	0.8	2.0	1.2	1.4	3.1	محافظة القدس
Gaza Strip	53.9	21.6	55.2	5.4	53.7	9.4	50.8	33.0	قطاع غزة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>3.0</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 2: نسب الفقر حسب المنطقة، 1998

Table 2: Poverty Rates by Region, 1998

Region	الفقر المدقع Deep Poverty		شدة الفقر Poverty Severity		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		المنطقة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
WB-North	23.0	9.9	22.5	2.3	23.6	4.4	26.4	18.3	شمال الضفة الغربية
WB-Middle	9.4	4.6	10.3	1.2	9.6	2.1	8.6	6.9	وسط الضفة الغربية
WB-South	13.8	12.2	12.0	2.6	13.1	5.0	14.2	20.4	جنوب الضفة الغربية
Gaza City	14.9	18.7	13.9	4.2	13.9	7.6	12.7	25.9	مدينة غزة
Gaza Strip North	7.2	13.9	7.1	3.3	7.6	6.4	8.9	27.6	شمال قطاع غزة
Gaza Strip Middle	10.1	25.0	10.2	6.1	10.0	10.8	9.5	37.9	وسط قطاع غزة
Gaza Strip South	21.6	28.1	24.0	7.6	22.2	12.6	19.7	41.4	جنوب قطاع غزة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>3.0</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 3: نسب الفقر حسب المحافظة، 1998

Table 3: Poverty Rates by Governorate, 1998

Governorate	الفقر المدقع Deep Poverty		شدة الفقر Poverty Severity		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		المحافظة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Jenin	9.1	13.3	9.2	3.3	9.1	5.8	8.7	20.5	جنين
Tulkarm	5.7	10.7	5.6	2.5	5.5	4.5	5.4	16.4	طولكرم
Qalqilya	2.0	6.7	2.3	1.8	2.3	3.4	3.0	15.9	قلقيلية
Nablus	6.2	7.6	5.3	1.6	6.7	3.6	9.3	18.4	نابلس
Ramallah	3.6	4.6	3.4	1.0	3.5	1.9	3.2	6.6	رام الله
Jerusalem	1.7	2.3	2.5	0.8	2.0	1.2	1.4	3.1	القدس
Bethlehem\ Jericho	4.0	8.3	4.5	2.2	4.1	3.7	4.0	13.3	بيت لحم/ اريحا
Hebron	13.8	12.2	12.0	2.6	13.1	5.0	14.2	20.4	الخليل
Gaza City	14.9	18.7	13.9	4.2	13.9	7.6	12.7	25.9	مدينة غزة
Gaza North	7.2	13.9	7.1	3.3	7.6	6.4	8.9	27.6	شمال غزة
Gaza Middle	10.1	25.0	10.2	6.1	10.0	10.8	9.5	37.9	وسط غزة
Gaza South	21.6	28.1	24.0	7.6	22.2	12.6	19.7	41.4	جنوب غزة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>3.0</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 4: نسب الفقر حسب مكان السكن ونوع التجمع السكاني، 1998

Table 4: Poverty Rates by Area and Type of Locality, 1998

Locality	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		التجمع السكاني
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
City	34.5	11.2	34.3	4.8	33.1	17.3	مدينة
Village	38.1	10.7	37.7	4.6	40.4	18.3	قرية
Refugee camp	27.4	20.9	38.0	9.3	26.5	32.8	مخيم
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
<b>West Bank</b>							<b>الضفة الغربية</b>
City	21.5	5.1	24.0	2.5	25.2	10.4	مدينة
Village	68.7	9.9	66.7	4.2	66.4	16.5	قرية
Refugee camp	9.8	13.0	9.3	5.4	8.4	19.2	مخيم
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>8.4</b>	<b>100</b>	<b>3.7</b>	<b>100</b>	<b>14.5</b>	<b>المجموع</b>
<b>Gaza Strip</b>							<b>قطاع غزة</b>
City	45.5	21.0	43.2	8.6	40.8	28.6	مدينة
Village	12.1	18.0	12.7	8.2	15.3	34.5	قرية
Refugee camp	42.4	23.9	44.2	10.8	43.9	37.7	مخيم
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21.6</b>	<b>100</b>	<b>9.4</b>	<b>100</b>	<b>33.0</b>	<b>المجموع</b>



جدول 5: نسب الفقر حسب حجم الأسرة، 1998

Table 5: Poverty Rates by Household Size, 1998

Household Size	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		حجم الأسرة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
1	6.2	22.5	5.7	9.2	4.6	27.5	1
2-3	10.3	10.1	11.2	4.8	9.6	15.4	3-2
4-5	10.7	7.0	11.3	3.2	12.3	12.9	5-4
6-7	15.0	7.8	15.2	3.5	18.7	15.7	7-6
8-9	22.4	14.3	23.2	6.5	21.7	22.4	9-8
10+	35.4	21.4	33.4	8.8	33.1	32.3	+10
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
<b>West Bank</b>							<b>الضفة الغربية</b>
1	9.5	22.6	8.4	8.7	6.1	25.5	1
2-3	13.8	8.2	14.8	3.8	11.9	12.2	3-2
4-5	14.5	5.6	15.1	2.6	16.7	11.1	5-4
6-7	15.7	5.0	16.4	2.3	20.9	11.5	7-6
8-9	21.6	10.1	22.2	4.6	22.0	17.8	9-8
10+	24.9	12.9	23.1	5.2	22.4	20.1	+10
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>8.4</b>	<b>100</b>	<b>3.7</b>	<b>100</b>	<b>14.5</b>	<b>المجموع</b>
<b>Gaza Strip</b>							<b>قطاع غزة</b>
1	-	-	-	-	-	-	1
2-3	7.2	16.5	8.0	7.9	7.4	25.8	3-2
4-5	7.5	11.7	8.0	5.4	8.1	19.2	5-4
6-7	14.5	16.3	14.2	6.9	16.5	28.2	7-6
8-9	23.1	21.4	24.1	9.7	21.4	30.3	9-8
10+	44.4	31.3	42.2	12.9	43.4	46.4	+10
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21.6</b>	<b>100</b>	<b>9.4</b>	<b>100</b>	<b>33.0</b>	<b>المجموع</b>

جدول 6: نسب الفقر حسب تركيبة الأسرة، 1998

Table 6: Poverty Rates by Household Composition, 1998

Household Composition	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		تركيبية الأسرة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
<b>1 adult</b>	6.1	22.5	5.7	9.2	4.6	27.5	بالغ
with children	0.8	9.8	1.2	6.1	1.5	30.2	بالغ مع أطفال
<b>2 adults</b>	6.0	12.3	6.9	6.1	5.6	18.4	2 بالغين
with 1 child	1.7	6.5	1.4	2.3	1.3	7.7	مع طفل
with 2 children	2.3	5.6	2.3	2.4	2.9	11.6	مع طفلين
with 3 children	4.1	7.3	4.4	3.4	4.3	12.3	مع 3 أطفال
with 4 children	3.9	6.5	3.6	2.6	3.6	9.7	مع 4 أطفال
with 5 children	5.3	10.4	5.3	4.5	6.3	20.1	مع 5 أطفال
with 6 children or more	16.8	17.8	17.0	7.9	14.9	25.6	مع 6 أطفال فأكثر
<b>3 adults</b>	2.6	11.2	2.7	5.2	2.5	17.4	3 بالغين
with 1 child	0.3	3.3	0.2	1.2	0.3	6.7	مع طفل
with 2 children	0.3	5.2	0.5	4.4	0.3	10.8	مع طفلين
with 3 children	0.3	3.5	0.4	2.2	0.5	9.7	مع 3 أطفال
with 4 children	0.8	5.8	1.0	3.1	1.2	13.5	مع 4 أطفال
with 5 children	1.1	9.2	1.6	5.8	1.8	25.2	مع 5 أطفال
with 6 children or more	6.9	20.5	5.8	7.4	6.2	29.6	مع 6 أطفال فأكثر
<b>4 adults or more</b>	3.9	9.5	4.2	4.5	4.6	18.1	4 بالغين فأكثر
with 1 child	2.2	6.4	2.3	3.1	3.4	16.4	مع طفل
with 2 children	3.0	10.0	2.8	4.0	3.2	17.0	مع طفلين
with 3 children	4.6	12.9	5.2	6.4	5.1	23.1	مع 3 أطفال
with 4 children	4.9	14.0	4.9	6.1	5.8	26.5	مع 4 أطفال
with 5 children	4.0	15.4	4.2	7.0	3.9	24.0	مع 5 أطفال
with 6 children or more	18.1	23.4	16.4	9.2	16.2	33.8	مع 6 أطفال فأكثر
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.4</b>	<b>100</b>	<b>20.0</b>	المجموع

جدول 7: نسب الفقر حسب عدد الأطفال في الأسرة، 1998

Table 7: Poverty Rates by Number of Children in Household, 1998

Number of children	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		عدد الأطفال
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
0	18.6	13.3	19.5	6.1	17.3	20.0	0
1-2	9.7	6.6	9.7	2.9	11.8	12.9	2-1
3-4	19.5	9.1	20.6	4.2	21.5	16.2	4-3
5-6	26.3	15.7	26.0	6.8	24.7	23.9	6-5
7-8	16.4	19.0	15.1	7.6	16.2	30.5	8-7
9+	9.5	23.4	9.1	9.7	8.5	33.6	+9
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 8: نسب الفقر حسب جنس رب الأسرة، 1998

Table 8: Poverty Rates by Sex of Head of Household, 1998

Sex of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		جنس رب الأسرة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Male	87.8	12.1	87.2	5.2	88.5	19.8	ذكر
Female	12.2	16.8	12.8	7.7	11.5	25.6	أنثى
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 9: نسب الفقر حسب عمر رب الأسرة، 1998

Table 9: Poverty Rates by Age of Head of Household, 1998

Age of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		عمر رب الأسرة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Up to 24 years	3.6	17.0	3.3	6.7	2.8	20.7	حتى 24 سنة
25-34	18.0	9.1	18.3	4.0	21.4	17.5	34-25
35-44	26.1	12.0	24.6	4.9	25.2	18.8	44-35
45-54	19.7	12.9	20.2	5.8	19.9	21.1	54-45
55-64	13.4	15.1	13.5	6.6	12.2	22.2	64-55
65+	19.2	16.1	20.1	7.4	18.5	25.2	+65
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 10: نسب الفقر حسب الحالة الزوجية لرب الأسرة، 1998

Table 10: Poverty Rates by Marital Status of Head of Household, 1998

Marital Status of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		الحالة الزوجية لرب الأسرة
	المساهمة Contri- bution	القيمة Value	المساهمة Contri- bution	القيمة Value	المساهمة Contri- bution	القيمة Value	
Never Married	2.5	12.1	2.2	4.7	2.2	17.3	لم يتزوج أبداً
Married	85.9	12.1	85.1	5.2	87.2	19.8	متزوج
Divorced\ Widowed	11.6	17.9	12.7	8.5	10.6	26.5	مطلق/ ارملة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 11: نسب الفقر حسب المستوى التعليمي لرب الأسرة، 1998

Table 11: Poverty Rates by Educational Level of Head of Household, 1998

Educational Level of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		المستوى التعليمي لرب الأسرة
	المساهمة Contri- bution	القيمة Value	المساهمة Contri- bution	القيمة Value	المساهمة Contri- bution	القيمة Value	
Less than elementary	43.4	17.2	44.5	7.7	43.4	27.8	اقل من ابتدائي
Elementary	22.8	13.0	22.7	5.6	22.3	20.5	ابتدائي
Preparatory	19.1	12.9	18.8	5.5	18.4	20.1	اعدادي
Secondary	10.8	10.0	10.6	4.3	10.8	16.2	ثانوي
Diploma	2.3	4.6	1.9	1.6	2.2	7.4	دبلوم متوسط
Bachelor or more	1.6	2.6	1.6	1.1	2.9	7.3	بكالوريوس فأكثر
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 12: نسب الفقر حسب مشاركة رب الأسرة في القوى العاملة، 1998

Table 12: Poverty Rates by Labor Force Participation of Head of Household, 1998

Labor participation of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		مشاركة رب الأسرة بقوة العمل
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
In Labour Force	71.4	11.0	69.4	4.7	74.7	18.6	داخل قوة العمل
Out of Labour Force	28.6	19.4	30.6	9.0	25.3	27.7	خارج قوة العمل
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 13: نسب الفقر حسب الحالة العملية لرب الأسرة، 1998

Table 13: Poverty Rates by Employment Status of Head of Household, 1998

Employment Status of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		الحالة العملية لرب الأسرة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Employer	-	-	0.1	0.2	0.5	3.9	صاحب عمل
Self employed unpaid family worker	21.4	11.1	21.3	4.8	21.8	18.2	يعمل لحسابه/ عضو أسرة غير مدفوع الأجر
Wage Employed	39.7	10.0	38.0	4.2	42.7	17.5	مستخدم بأجر
Other	38.9	20.9	40.5	9.5	34.9	30.3	أخرى
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 14: نسب الفقر حسب عدد أشهر العمل خلال الشهور 12 الماضية (بالأشهر) لرب الأسرة، 1998

Table 14: Poverty Rates by Duration of Employment in the Last 12 Months (in months) of Head of Household, 1998

Duration of Employment of Head of Household	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		عدد أشهر العمل لرب الأسرة
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Up to 6 months	44.3	19.2	47.1	8.9	41.1	28.8	لغاية 6 شهور
7-11	18.2	12.5	17.8	5.3	19.9	22.1	11-7
12	37.5	8.9	35.0	3.6	39.0	15.0	12
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 15: نسب الفقر حسب مهنة رب الأسرة، 1998

Table 15: Poverty Rates by Occupation of Head of Household, 1998

Occupation of Head of Household	الفقر المدقع		فجوة الفقر		الفقر		مهنة رب الأسرة
	Deep Poverty		Poverty Gap		Poverty		
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Legislators, senior officials and manager\ Professionals	1.1	1.2	1.2	0.5	2.1	3.8	المشروعون وموظفو الإدارة العليا/ المتخصصون
Technicians and clerks	4.3	5.7	4.4	2.4	6.0	13.4	الفنيون والكتبة
Service, shop and market workers	18.1	12.9	17.3	5.2	15.9	19.3	العاملون في الخدمات والباعة في الأسواق
Skilled agricultural and fishing workers	9.2	11.7	9.0	4.8	9.1	19.5	العمال المهرة في الزراعة وصيد الأسماك
Craft and related trade workers	25.8	9.9	26.8	4.3	28.5	18.5	العاملون في الحرف وما إليها من مهن
Plant and machine operators and assemblers	6.6	8.5	7.6	4.2	7.6	16.6	مشغلو الآلات ومجمعوها
Elementary occupations	34.9	18.7	33.7	7.6	30.8	27.9	المهن الأولية
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 16: نسب الفقر حسب المصدر الرئيسي للدخل، 1998

Table 16: Poverty Rates by Main Source of Income, 1998

Main Source of Income	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		المصدر الرئيسي للدخل
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Agriculture	3.0	13.5	3.1	6.2	3.4	24.7	الزراعة
Other household business	20.2	11.5	19.2	4.8	18.0	16.6	مشاريع أخرى للأسرة
Wages, salaries-Public sector	10.2	9.2	9.5	3.8	12.3	18.0	أجور، رواتب من القطاع العام
Wages, salaries-Private sector	24.5	13.4	24.5	5.9	24.7	21.9	أجور، رواتب من القطاع الخاص
Wages, salaries-Israeli sector	19.6	9.3	19.1	3.9	20.8	15.9	أجور، رواتب من القطاع الإسرائيلي
Transfer from Palestine	20.0	36.4	22.0	17.4	17.7	52.2	تحويلات من داخل الأراضي الفلسطينية
Remittances from abroad	0.5	2.9	0.4	1.0	0.5	4.4	تحويلات من الخارج
Other	2.0	9.2	2.2	4.4	2.6	19.7	مصادر أخرى
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>



جدول 17: نسب الفقر حسب عدد المتكسبين في الأسرة، 1998

Table 17: Poverty Rates by Number of Earners in Household, 1998

Number of Income Earners	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		عدد المتكسبين
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
0	23.3	26.3	24.3	12.0	18.2	33.3	0
1	42.5	9.8	43.3	4.4	45.3	16.9	1
2	19.7	12.8	18.0	5.1	19.5	20.5	2
3	10.3	13.6	10.1	5.8	12.0	25.6	3
4+	4.2	9.3	4.3	4.1	5.0	18.0	+4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
<b>West Bank</b>							<b>الضفة الغربية</b>
0	25.2	20.1	24.4	8.5	18.4	25.4	0
1	45.6	7.0	46.1	3.1	44.9	11.9	1
2	21.4	9.3	19.9	3.8	21.5	16.1	2
3	6.0	5.4	7.3	2.9	11.8	18.3	3
4+	1.8	2.5	2.3	1.4	3.4	8.2	+4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>8.4</b>	<b>100</b>	<b>3.7</b>	<b>100</b>	<b>14.5</b>	<b>المجموع</b>
<b>Gaza Strip</b>							<b>قطاع غزة</b>
0	21.7	38.1	24.2	18.4	18.0	48.1	0
1	39.9	16.1	40.9	7.2	45.6	28.0	1
2	18.2	20.4	16.5	8.0	17.7	30.2	2
3	14.0	30.9	12.5	12.0	12.2	41.1	3
4+	6.2	27.9	6.0	11.6	6.5	44.6	+4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21.6</b>	<b>100</b>	<b>9.4</b>	<b>100</b>	<b>33.0</b>	<b>المجموع</b>

جدول 18: نسب الفقر حسب استخدام الأرض، 1998

Table 18: Poverty Rates by Access to Land, 1998

Access to Land	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		استخدام الأرض
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Yes	17.3	8.9	17.1	3.8	19.5	16.2	نعم
No	82.7	13.7	82.9	6.0	80.5	21.6	لا
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 19: نسب الفقر حسب الحصول على المساعدات الاجتماعية، 1998

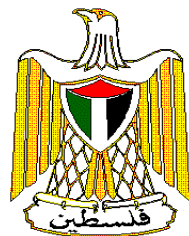
Table 19: Poverty Rates by Obtaining Welfare Assistance, 1998

Welfare Assistance	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		المساعدات الاجتماعية
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Receives assistance	32.9	28.2	34.0	12.7	29.4	40.9	يحصل على مساعدات
No assistance	67.1	9.9	66.0	4.2	70.6	16.8	لا يحصل على مساعدات
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>

جدول 20: نسب الفقر حسب إمكانية الوصول للخدمات الأساسية، 1998

Table 20: Poverty Rates by Access to Basic Services, 1998

Basic Services	الفقر المدقع Deep Poverty		فجوة الفقر Poverty Gap		الفقر Poverty		الخدمات الأساسية
	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	المساهمة Contribution	القيمة Value	
Public sewage							الصرف الصحي
Access	33.7	11.1	34.2	4.9	34.0	18.2	متوفرة
No access	66.3	13.4	65.8	5.8	66.0	21.6	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
Piped water							شبكة المياه
Access	81.7	12.0	82.5	5.3	83.0	19.7	متوفرة
No access	18.3	15.8	17.5	6.6	17.0	23.7	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
Transportation							المواصلات العامة
Access	90.9	12.5	89.8	5.4	89.8	20.0	متوفرة
No access	9.1	12.9	10.2	6.3	10.2	23.3	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
Health clinic							العيادة الصحية
Access	75.5	14.3	75.1	6.2	72.0	22.1	متوفرة
No access	24.5	9.1	24.9	4.0	28.0	16.8	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
Private clinic							عيادة طبيب خاص
Access	73.2	13.4	72.4	5.8	70.5	20.8	متوفرة
No access	26.8	10.7	27.6	4.8	29.5	19.1	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
Hospital							المستشفى
Access	17.8	13.8	17.0	5.7	16.1	20.1	متوفرة
No access	82.2	12.3	83.0	5.4	83.9	20.3	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>
School							المدرسة
Access	84.8	13.1	66.0	4.2	70.6	16.8	متوفرة
No access	15.2	10.2	34.0	12.7	29.4	40.9	غير متوفرة
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12.5</b>	<b>100</b>	<b>5.5</b>	<b>100</b>	<b>20.3</b>	<b>المجموع</b>



# **Palestinian Central Bureau of Statistics**

## **Poverty in Palestine** (January - December, 1998)

**February, 2000**

PAGE NUMBERS OF ENGLISH TEXT ARE PRINTED IN SQUARE BRACKETS  
TABLES ARE PRINTED IN THE ARABIC ORDER (FROM RIGHT TO LEFT)

© February, 2000  
**All rights reserved.**

**Suggested Citation:**

**Palestinian Central Bureau of Statistics, 2000.** *Poverty in Palestine (January-December, 1998)*. Ramallah-Palestine.

All correspondence should be directed to:

Department of User Services  
Palestinian Central Bureau of Statistics  
P.O.Box 1647  
Ramallah, Palestine

Tel: 972-2-2406340  
e-mal: [diwan@pcbs.pna.org](mailto:diwan@pcbs.pna.org)

Fax: 972-2-2406343  
web-site: <http://www.pcbs.org>



## **Acknowledgement**

This report was prepared by Jawad Al-Saleh (Director, Household Budget Statistics Department, PCBS) under the technical supervision of Prof. Hasan Abu-Libdeh (President, PCBS), Dr. Abdelrahim Barham (Director General, Population and Social Statistics, PCBS) and Mr. Loay Shabaneh (Director General, Technical Affairs).

**Financial support for the production of this report was possible through a grant provided by the Swedish Government, through the Swedish International Development Agency (SIDA), upon recommendations of the Swedish Consulate–Jerusalem.**

## **Preface**

In order to formulate plans and policies aimed at alleviating poverty in Palestine, it is critical to understand its causes and manifestations. This report emphasizes the need to monitor the “national poverty line” for measuring and monitoring the changes that affect the magnitude and acuteness of this phenomenon in the context of changes witnessed in the Palestinian economy. It is also necessary for developing a comprehensive social system and a fair and realistic tax policy that corresponds to the distribution of income, the requirements of development, and duties of citizenship.

The purpose of this report is primarily to present the main findings pertaining to each of the above dimensions of the report. An assessment of poverty patterns and differentials is attempted, but extensive analyses and explanations for the observed patterns are not sought.

Given the day-to-day developments in the political realities of the Palestinian situation, this report provides an effective basis for analyzing the effects of border closures and other political upheaval to the living standards of the population. It also, provides a unique opportunity to track changes in living standards and poverty. This report is necessary as a basis for planning by the Palestinian National Authority and relevant donors as well as monitoring the policy effects.

Based on these arguments, PCBS has decided that a Poverty report should be conducted to monitor changes in living standards of the Palestinian population. We do hope that the output from this report will be equally useful to the Palestinian efforts for establishing a better future.

**February, 2000**

**Hasan Abu-Libdeh, Ph.D.  
President**



# Table of Contents

<b>Subject</b>	<b>Page</b>
<b>List of Tables</b>	
<b>1. Poverty in Palestine</b>	<b>[11]</b>
1.1 Introduction	
1.2 Poverty Line	
<b>2. Geographic Patterns</b>	<b>[13]</b>
2.1 Poverty in Palestinian Territory	
2.2 Poverty Distribution by Region	
2.3 Poverty Distribution by Place of Residence	
<b>3. Demographic Characteristics</b>	<b>[17]</b>
3.1 Household Size	
3.2 Number of Children	
3.3 Sex of Head of Household	
3.4 Marital Status of Head of Household	
3.5 Age of Head of Household	
<b>4. Socio-Economic Characteristics</b>	<b>[22]</b>
4.1 Educational Level of Head of Household	
4.2 Labor Force Participation of Head of Household	
4.3 Occupation of Head of Household	
4.4 Number of Income Earners	
4.5 Access to Land	
4.6 Welfare Assistance	
4.7 Access to Basic Services	
<b>Tables</b>	<b>[29]</b>
<b>Annexes</b>	
Annex (1): Concepts and definitions	
Annex (2): Household Budget Survey	
Annex (3): Poverty Indices	

## List of Tables

<b><u>Table</u></b>		<b><u>Page</u></b>
<b>Table 1:</b>	Poverty Rates by Area, 1998	<b>31</b>
<b>Table 2:</b>	Poverty Rates by Region, 1998	<b>32</b>
<b>Table 3:</b>	Poverty Rates by Governorate, 1998	<b>33</b>
<b>Table 4:</b>	Poverty Rates by Area and Type of Locality, 1998	<b>34</b>
<b>Table 5:</b>	Poverty Rates by Household Size, 1998	<b>35</b>
<b>Table 6:</b>	Poverty Rates by Household Composition, 1998	<b>36</b>
<b>Table 7:</b>	Poverty Rates by Number of Children in Household, 1998	<b>37</b>
<b>Table 8:</b>	Poverty Rates by Sex of Head of Household, 1998	<b>38</b>
<b>Table 9:</b>	Poverty Rates by Age of Head of Household, 1998	<b>38</b>
<b>Table 10:</b>	Poverty Rates by Marital Status of Head of Household, 1998	<b>39</b>
<b>Table 11:</b>	Poverty Rates by Educational Level of Head of Household, 1998	<b>39</b>
<b>Table 12:</b>	Poverty Rates by Labor Force Participation of Head of Household, 1998	<b>40</b>
<b>Table 13:</b>	Poverty Rates by Employment Status of Head of Household, 1998	<b>40</b>
<b>Table 14:</b>	Poverty Rates by Duration of Employment in the Last 12 Months (in months) of Head of Household, 1998	<b>40</b>
<b>Table 15:</b>	Poverty Rates by Occupation of Head of Household, 1998	<b>41</b>
<b>Table 16:</b>	Poverty Rates by Main Source of Income, 1998	<b>42</b>
<b>Table 17:</b>	Poverty Rates by Number of Earners in Household, 1998	<b>43</b>
<b>Table 18:</b>	Poverty Rates by Access to Land, 1998	<b>44</b>
<b>Table 19:</b>	Poverty Rates by Obtaining Welfare Assistance, 1998	<b>44</b>
<b>Table 20:</b>	Poverty Rates by Access to Basic Services, 1998	<b>45</b>

# 1. Poverty in Palestine

## *1.1 Introduction*

Specific criteria were developed to measure the patterns and trends of the economic welfare of Palestinian families and individuals in the Palestinian Territory (West Bank and Gaza Strip). Poverty statistics reported here are based on an official definition of poverty developed in 1997<sup>1</sup>. The definition combines absolute and relative features and is based on a budget of basic needs for a family of 6 persons (2 adults and 4 children). Two poverty lines have been developed according to actual spending patterns of Palestinian families. The first, termed “deep (absolute) poverty line,” was calculated to reflect a budget for food, clothing and housing. The second line “relative poverty line” adds other necessities including health care, education, transportation, personal care, and housekeeping supplies. The two lines have been adjusted to reflect the different consumption needs of families based on their composition (household size and the number of children).

A six-member household consisting of two adults and four children is adopted as a sample household since it represents the average Palestinian size of families in the Palestinian Territory. In the case where other sample families (i.e., with a higher number of household members) are used in the context of this report, the poverty line has been amended accordingly.

Since expenditure levels better reflect the population's needs, and help to specify the poverty line in the Palestinian Territory, the monthly expenditure level is used rather than the monthly income. Families that have similar levels of income may have different welfare levels and vice versa, according to their needs. Moreover, the needs of the families are not necessarily affected by the monetary income, since other factors (i.e., health insurance) may affect consumption but not income.

---

<sup>1</sup>(Poverty in Palestine. Poverty Report, 1998. Methodology)

## 1.2 Poverty Line

The relative poverty line and the absolute poverty line for a six-member household in the West Bank and Gaza Strip in 1998 stood at NIS (New Israeli Shekels) 1,460 and 1,195 respectively.

### Relative Poverty Lines, in NIS, in The Palestinian Territory by Household Size, 1998

Household Size	Number of Children											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	441											
2	817	617										
3	1172	982	788									
4	1514	1331	1144	954								
5	1847	1668	1487	1303	1116							
6	2172	1997	1820	1641	<b>1460</b>	1276						
7	2492	2320	2146	1971	1794	1615	1433					
8	2806	2637	2466	2294	2120	1945	1768	1588				
9	3116	2949	2781	2611	2441	2268	2094	1919	1741			
10	3422	3257	3091	2924	2756	2586	2415	2243	2069	1893		
11	3725	3562	3398	3233	3066	2899	2731	2561	2390	2217	2043	

### Absolute Poverty Lines, in NIS, in The Palestinian Territory by Household Size, 1998

Household Size	Number of Children											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	361											
2	669	505										
3	959	804	645									
4	1239	1089	936	781								
5	1511	1365	1217	1067	914							
6	1778	1635	1490	1343	<b>1195</b>	1044						
7	2039	1899	1757	1613	1468	1322	1173					
8	2296	2158	2018	1878	1735	1592	1447	1300				
9	2550	2414	2276	2137	1998	1857	1714	1571	1425			
10	2801	2666	2530	2393	2256	2117	1977	1836	1693	1549		
11	3049	2915	2781	2646	2510	2373	2235	2096	1956	1815	1672	

## 2. Geographic Patterns

### *2.1 Poverty in Palestinian Territory*

The results indicate that the rate of the total diffusion of poverty among Palestinian Households in the Palestinian Territory is 20 percent in 1998. This is lower than the corresponding rates of nearly 23 percent and 24 percent in 1997 and 1996 respectively. Given the dependence of the Palestinian Labor Force on the Israeli labor market, the slight decrease in the poverty rate may be due to a significant decline of Israeli-imposed closures of the Territory in 1998, as compared to 1997 and 1996.

With 33 percent of households in the Gaza Strip found to be poor in 1998, the poverty rate for Gaza was more than double that of the West Bank rate of 15 percent. More significant is the fact that about 1 out of 5 poor households in Gaza were suffering from deep (absolute) poverty -- unable to meet the minimum required for food, clothing and housing. This indicates that the poor households in Gaza were poorer than those of the West Bank. This finding is also confirmed by the poverty gap measure,  $P_1$ . The poverty gap is 9 percent in Gaza and 4 percent in the West Bank, implying a ratio of 2.3 between the two areas compared to a ratio of 2.2 in the head count index of poverty. The disparity in living conditions becomes even greater if more concern is given to the poorest of the poor. The distribution-sensitive index of poverty,  $P_2$ , is 5.4 percent in Gaza and 2.0 percent in the West Bank, implying a higher ratio of 2.7 between the two.

Although a poverty rate of 15 percent in the West Bank is much lower than in the Gaza Strip (33 percent), there are almost as many poor families in the West Bank as in Gaza Strip. More important perhaps from a policy point of view is the fact that the contribution of Gaza to national poverty increases to 54 percent when either the poverty gap index or the deep poverty index are used. The contribution of Gaza to national poverty increases even further to 55 percent when the poverty severity index is used.

On the positive side, the relative position of Gaza compared to the West Bank was worse in 1997 and 1996 than in 1998. This is true in terms of both the incidence and depth of poverty. While poverty in the West Bank declined by 1 percent compared with 1997 and 1996, it declined by almost 5 and 9 percent compared with 1997 and 1996 respectively in the Gaza

Strip. Deep poverty decreased by almost 1 percent in the West Bank compared with 1997, also, the severity of poverty increased in West Bank during the 1996-98 period; it actually increased from 1.4 percent to 2.0 percent during the same period. But deep poverty, in Gaza Strip, decreased by almost 7 percent during the 1996-1998 period, also the severity of poverty increased in Gaza Strip from 5.0 percent to 5.4 percent during the same period.

As expected, poverty in the West Bank is higher when Jerusalem<sup>2</sup> is excluded regardless of the measure one chooses. The incidence of poverty, using the head count index, becomes 16 percent in the West Bank, excluding Jerusalem. Likewise, the depth and severity of poverty in the West Bank are slightly higher when Jerusalem is excluded.

## ***2.2 Poverty Distribution by Region***

The South is poorer

In general the south is poorer than the north. This is true for the territory as a whole as well as for each area (West Bank and Gaza Strip) separately. With the exception of Central West Bank, poverty increases consistently if one moves from the north to the south.

The relatively low poverty incidence in the West Bank masks important differences among its geographic regions, the poverty rates in the Southern (20 percent) and Northern Governorates (18 percent) were much higher than those of the Central Governorates (7 percent) in 1998. Thus, the Central West Bank is the most affluent, having the least incidence of poverty. Also, the regional profile of poverty in the West Bank still hides important differences among its Governorates. The Central West Bank Governorates are still in better positions in the ranking compared to others. However, the grouping of Governorates in the South and North hides important differentials within them. In 1998, the incidence of poverty ranged from lowest rate of about 3 percent in Jerusalem to the highest rate of about 21 percent in Jenin. Thus, the incidence of poverty highest in the Governorates of Jenin (21 percent) and Hebron (20 percent), followed by Nablus (18 percent) and Tulkarm\ Qalqilya (about 16 percent). The ranking of the West Bank Governorates stays the same when the depth of poverty is considered with the exception of Bethlehem\ Jericho.

There are significant differences in poverty within Gaza as well. The incidence of poverty reached an astonishing rate of 41 percent in Southern Gaza in 1998, compared to about 28 percent in Northern Gaza. More important perhaps is the fact that over one out of three (28 percent) families in Southern Gaza live in deep poverty.

The ranking of the regions in terms of poverty remains the same regardless of the measure one chooses. However, the disparity among the regions increases when deep poverty, the poverty gap, or the poverty severity measures are considered. This is apparent if one examines the two extremes of the regions, the most affluent and the least affluent. Thus, using the head count ratio measure, poverty in Southern Gaza was 6 times larger than poverty in the Central West Bank. The ratio between the same regions increases to 8 if we consider the poverty severity measures. This implies that the poor of the poorer regions are poorer, on average, than the poor of the affluent regions.

### ***2.3 Poverty Distribution by Place of Residence***

Refugee camps have higher incidence of poverty

Type of residence is another spatial dimension by which poverty is expected to vary everywhere, and the Palestinian territory is no exception. The usual urban-rural classification of places is not sufficient in our context due to the presence of refugee camps. Hence, poverty comparisons along this dimension are carried out using the administrative classification of places into village, city and refugee camp.

Refugee camps have the highest incidence of poverty overall. About one out of three households in refugee camps were poor in 1998, and this is 2.8 times larger than the rate of poverty in cities (17 percent) and villages (18 percent). But the higher incidence of poverty in the refugee camps is really due to higher incidence poverty in Gaza overall. Gaza had higher rates of poverty regardless of place of residence. This is reflected in the differential contributions of types of residence to national poverty. A greater proportion of the poor is in villages (40 percent) and cities (33 percent) than in refugee camps (27 percent).

---

<sup>2</sup>The Jerusalem governorate includes all localities and areas, which were defined for the purpose of the 1996 Palestinian election. The administrative boundaries were based on the election boundaries.

When taken separately, the incidence of poverty in 1998 was highest in refugee camps (19 percent) in the West Bank, followed by villages (17 percent) and cities (10 percent). On the other hand, the situation was quite different in the West Bank in 1997, poverty was essentially a rural phenomenon (the poverty rate in the West Bank in 1997 was 12 percent, 18 percent, 14 percent in cities, villages and refugee camps respectively).

With a similar poverty rate between the refugee camps (38 percent) and villages (35 percent), the situation is quite the same in the Gaza Strip. The differences between the two areas are especially striking in terms of national contribution to poverty, reflecting compositional variations between the two by place of residence.

The picture remains essentially the same when other poverty indexes are used to reflect the depth of poverty. This is true in terms of ranking according to measures of poverty as well as contribution to national poverty. Whether one uses the poverty gap or deep poverty measures, the poor of Gaza seem poorer than the poor of the West Bank, regardless of type of residence.



### 3. Demographic Characteristics

The levels and trends of poverty vary substantially by differences in household size and composition, and by demographic characteristics of the head of household, including marital status and gender.

#### 3.1 Household Size

Poverty increases more or less consistently with household size

The highest poverty rate was for the largest households with 10 or more members, 32 percent, followed by loner households, 28 percent, in 1998. Loner households consist of mainly older persons, which explains their high incidence of poverty. The poverty rate for family households, beginning with 2 persons households, increases more or less consistently with size. The lowest rate of poverty, 13 percent, was for family households consisting of 4-5 persons, and this is less than the half rate for the largest households.

The most disadvantaged households, loner and family households with 10 persons or more, in terms of poverty are also the most disadvantaged in terms of deep poverty. However, loner households seem to suffer the most from deep poverty than other households. While there is little difference in the rates of deep poverty between the two, about 22 percent for each. Also, loner households have the highest poverty gap index (9.2), followed by households with the largest number of persons (8.8 percent). The ranking of the other household types remain the same as before, using the depth of poverty indexes, but the gap between the most disadvantaged and most advantaged increases slightly, using these indexes. The main conclusion from these findings is that loner households suffer the most from deep poverty—their poor are the poorest of the poor. Furthermore, their relative situation has become little better in terms of both poverty and deep poverty between 1998 and 1996 and 1997.

However, loner households contribute little (5 percent) to national poverty, compared to larger households. The contribution to national poverty seems to increase consistently with household size. Thus, households with at least 10 persons account for the highest share (about third) of the poor. What is more, the contribution of this group to national poverty in 1998 was larger than that in 1996 and smaller than that in 1997, using any index of poverty.

The ranking of households in terms of contribution to national poverty is essentially the same in both areas of the Palestinian territory. Households with at least 10 persons in the Gaza Strip have a much larger share (43 percent) of the poor than their counterparts in the West Bank. It is quite remarkable that the contribution of this household type to poverty is double that of the second largest contributor, households with 8-9 persons, in Gaza. No such large difference among adjacent groups in terms of contribution to national poverty exists in the West Bank.

### 3.2 Number of Children

More children, higher poverty

With only about 18 percent of households childless, the vast majority of Palestinian households are with children. Hence, meaningful comparisons in poverty status should be carried out for households with different number of children rather than merely between childless households and the rest.

With the exception of childless households, the incidence of poverty increases consistently by additional number of children among family households. Childless households have the same incidence of poverty as the national average, and account for about 17 percent of the poor. Households with the least incidence of poverty (13 percent) are those with 1-2 children, but those with up to 4 children also have lower incidence of poverty than the national rate. Poverty jumps dramatically to 31 percent for households with 7-8 children, and increases further to 34 percent for those with at least 9 children.

The most vulnerable households, those with 9 or more children, have a poverty rate 2.6 times larger than the least vulnerable ones, those with 1-2 children. This ratio increase to about 3.3, using the poverty gap index, and to 3.5 using the deep poverty index, implying that the poor of the most vulnerable group are much poorer compared to the poor of the least vulnerable one. The ranking of households in terms of poverty status remains the same, however, using the different indexes of poverty.

Households with 3-6 children account for the largest share of the poor, 46 percent, but this corresponds to their share of the total population. The least vulnerable households (1-2

children) contribute about 12 percent to the national total of the poor. On the other extreme, households with 7 or more children account for about 25 percent of the poor, but this is much larger than their nearly 16 percent share of the total households, poor and non-poor.

### **3.3 Sex of Head of Household**

Higher poverty among female-headed households

Households maintained by females constitute about 9 percent of Palestinian households in 1998. Yet, they constitute about 12 percent of the poor. Although this group is one of the highest recipient of public assistance in both Gaza and the West Bank, its rate of poverty is much higher (26 percent) than male-headed households (20 percent).

The situation of the poor households maintained by women is worse than those maintained by men. The poverty gap index of 8 percent among female-headed households is 1.5 times higher than the male headed households (5 percent), indicating greater deprivation than those facing male-headed households.

### **3.4 Marital Status of Head of Household**

Never married have a lower incidence of Poverty

Poverty varies by the marital status of the head of household. The vast majority of Palestinian households are one-earner households and those largely depend on the earnings of the male head. Consequently, major life events such as widowhood and divorce are expected to increase the economic vulnerability of households. Since women are less likely to marry after these events compared to men, they constitute a greater share of the divorcee and widower population. Not surprisingly, this group is a major recipient of public support payments.

The rates of poverty for households with widowed, divorced heads were higher than the national average in 1998. About 27 percent of households headed by widowers or divorcees were poor, and this rate was higher than the rate of 17 percent for those never married. Married couple households had incidence of poverty (20 percent), but this rate is very close to the national rate of 20 percent in 1998. While married couple households seem better off

compared to the widowed or divorced households, they constitute about 87 percent of the poor compared to 2 percent and 11 percent of never married and widowed\divorced respectively.

The relative positions of households with respect to marital status remain the same when other indexes of poverty are used. However, the findings show that the poor of the households whose heads are currently never married households are better off compared to the married and widowed or divorced.

The living conditions of heads of households currently married have deteriorated from 1997 to 1998. In absolute terms, their poverty rates have increased significantly despite the slight decreases in the overall rate of poverty. The share of this group of households of the national total of the poor also increased by about 8 percent during the two-year period.

### 3.5 Age of Head of Household

The elderly are the most vulnerable

The lack of social security and adequate pension systems in the Palestinian Territory makes age one of the most relevant factors for welfare policy considerations. For the most part, people lack old age security relying instead on support from other family members. How vulnerable are the elderly compared to other groups in Palestine? Of the total heads of households aged 65 and above, about 25 percent are poor, indicating that the elderly are the most vulnerable relative to other age strata. Heads of households aged 55 to 64 and 18 to 24 also have higher rates of poverty (22 and 21 percent, respectively) than the overall rate. On the other extreme, the lowest incidence of poverty (18 percent) is observed for heads of households aged 25 to 34 and 35 to 44 (18 and 19 percent, respectively). This age pattern of poverty is not really surprising in that it corresponds to differential involvement, and experience, in the labor market.

There are only slight differences in the relative statuses of the different age groups between 1997 and 1998, and most of these seem to be within sampling variations.

## 4. Socio-Economic Characteristics

The incidence and depth of poverty are expected to vary according to the social and economic characteristics of the head of household. Of particular relevance here are variables relating to the human and social capital of the head, earning capacity, position in the labor force, and access to land and labor markets.

### 4.1 Educational Level of Head of Household

Poverty decreases with education

Higher education is related strongly with lower incidence of poverty. The poverty rate for those with less than elementary education (28 percent) was almost four times higher than those with a two-year college degree (7 percent) in 1998. Poverty rates decrease consistently with higher educational levels: they are 21 percent for elementary school graduates, 20 percent for preparatory school graduates, 16 percent for secondary school graduates, and 7 percent for those with a university degree.

Poverty decreases consistently with educational level when other measures of poverty are used. The gap between households occupying the extreme educational positions does not change using the deep poverty index: the poverty rate for households with less than elementary (17.2 percent) is 5.6 times higher than those with university degree (2.6 percent), as before. In fact, the gap between educational level increases using the poverty gap index: The ratio between the poverty rates for those with the least education and the most education using this measure increases to 7. This gap is really due to the position of the poor with less than elementary education relative to the rest. The ratio between households with less than elementary and those with elementary education is 1.4, using measures of the head count index and poverty gap index. We can conclude, based on these results, that the poor households with very little education seem to be worse off compared to the rest of the poor.

The disadvantaged position of households whose heads have the least education relative to other households is also evident in terms of their contribution to national poverty. Although heads of households with less than elementary education account for 43 percent of the poor

households, the contribution of this group to national poverty represents 43.3 using the deep poverty index, and increases even more (45 percent) using the poverty gap index.

The decline of the poverty rates between 1997 and 1998 affected all households regardless of their education. Neither the ranking nor the gaps among the educational groups have changed during the two years. However, the position of households with the least education and diploma especially seem to have improved in 1998 compared to 1997, more so than other educational groups. While these households did not experience a sharp decline in the poverty rates, compared to others, their contribution to national poverty decreased considerably.

#### **4.2 Labor Force Participation of Head of household**

One out of five of heads of households in the labor force are in poverty

Poverty among the working population is quite high. The vast majority of the heads of poor households are labor force participants, with a contribution to national poverty of about 75 percent, using the head count index. They contribute less to national poverty using the other two indexes, but they still constitute the majority of the poor households.

Participation in the labor forces reduces the incidence of poverty substantially. Indeed, a poverty rate of about 28 percent is much higher among non-participants than a rate of about 19 percent for labor force participants. Yet, these rates imply that about 1 out of 5 households in the labor force are in poverty, a rate very close to the national one of 20.3 percent.

The conditions of the poor households whose heads are out of the labor forces were significantly worse than those in the labor force in 1998. The same conclusion is reached using the poverty gap index of 9.0 percent for non-participants and 4.7 for participants, amounting to a ratio of about 1.9. This gap between the two groups is quite higher than the corresponding gap of 1.5, using the head count index.

Labor force participants are of course a hybrid group, consisting of employed and unemployed persons. Employment is perhaps a more meaningful factor than participation in the labor force for use in determining poverty status of households. Furthermore, the Palestinian labor force is engaged in two distinct labor markets, the Palestinian and Israeli, with direct implications

for stability of income and hence poverty and well being. For one thing, the Israeli market is not always open to Palestinian workers due to security-related closures. Second, the Palestinian workers in the Israeli labor market are largely employed in unskilled jobs with very little security in terms of stability in terms of employment duration and wages. These features characterizing the labor market should be taken into account for assessing differentials in poverty among households.

Given these characteristics of the labor market, perhaps a better measure of work is long term employment rather than short-term participation in the labor force. Thus, we distinguish between full-time employment defined as working 12-months last year and short-term employment defined as working up to half a year and between 7 and 11 months.

About 29 percent of households whose head worked for up to 6 months last year were poor in 1998. This rate is than double the rate of 15 percent among those employed fully last year. Thus, full-time work greatly reduces a person's likelihood of being poor.

The self-employed are disadvantaged

As expected the unemployed have higher incidence of poverty than the working population. However, poverty varies according to the employment status of the household head. Surprisingly, the incidence of poverty is highest among the self-employed, including unpaid family workers, not among wage and salaried employees. About 18.2 percent of the households whose heads are self-employed are poor, compared to about 17.5 percent of the salaried employees. One explanation for this finding is the temporary distortion caused by work in Israel. The vast majority of persons employed in Israel are wage employees, and they are relatively advantaged in terms of earning levels compared not only to their counterparts employed in the local economy but also to the self-employed. Another reason for this pattern maybe due to the diversity of the self-employed is consisting of both formal and informal sector occupations. Thus, the self-employed comprise street vendors, white-collar professionals, craft and trade entrepreneurs, and family farmers, among others. The composition of this heterogeneous group may favor street vendors and similar jobs in terms of size at the expense of more rewarding job.



However, the salaried employees contribute much more to national poverty than the self employed. The majority of the poor households are employees (43 percent), but a relatively large number of poor households (18 percent) are headed by self-employed persons. This distribution of the poor changes very little when the depth of poverty is considered.

A larger discrepancy in terms of poverty is observed among households whose heads are employers of others on the one hand and households whose heads are self-employed. The latter groups have poverty rate 4.7 times larger than the former. The poor of the employer are definitely better off relative to others. However, the gap between the self-employed and the salaried employees remains the same regardless of the index used.

The incidence of poverty declined in a uniform manner among the three groups between 1997 and 1998. The decline was also similar in terms of either the depth of poverty or the contribution to national poverty. Such patterns favoring those in the labor force, regardless of their employment status, at the expense of those outside the labor force population, particularly the unemployed, is probably due to the effect of the border closures.

### **4.3 Occupation of Head of Household**

Poverty is highest among the unskilled

The incidence of poverty varies by occupational status more or less as expected. It is below the national poverty line except elementary occupations (28 percent). They vary significantly depending on their respective skill requirements -- they range from about 4 percent for senior officials and managers and professionals to about 20 percent for skilled agricultural and fishing workers. Thus, the incidence of poverty for the lowest occupations (i.e., least skilled workers) is almost 5 times larger than the corresponding one for the highest occupations. This rather large disparity in the rates among the occupational groups is most probably due to earning differentials.

The gap between the most skilled and least skilled workers is even much larger with respect to the depth of poverty. While the contribution of senior officials and managers was only about 4 percent, compared to 31 percent of unskilled workers in elementary occupations. Another way

to demonstrate the widening gap among occupations at the opposite extremes of the hierarchy is to calculate the ratio in the deep poverty index for them. This ratio is about 9; more than double the corresponding one using the head counts (relative) index. The same ratio increases to 10 using the poverty gap index, implying that the poor in elementary occupations are much poorer than the poor among senior officials and managers. However, the ranking of occupational groups in terms of poverty remains basically the same using any of the three indexes.

Households whose heads are in elementary occupations contribute the most to national poverty (31 percent) followed by craft and trade workers (28 percent) and service, shop and market workers (16 percent). These three occupations account for about two thirds of the poor households.

#### **4.4 Number of Income Earners**

More earners does not necessarily mean less poverty

The presence of an earner in the households makes a big difference in their poverty status. Households lacking an income earner have much higher incidence of poverty than those having at least one earner – the rate for the former is almost double that of the latter group. However, the incidence of poverty does not decrease consistently with additional number of earners. Although the rates are adjusted by household size and composition, this pattern maybe still due to other compositional, including age, factors pertaining to households.

According to the findings, the gap between the most advantaged, two-earner households and the least advantaged, no earners-households increases a bit when the other two indexes of poverty are used. The ratio of the index values between the two groups increases 2.7 using any of the indexes pertaining to the depth of poverty, compared to slightly less than 2 when the head count index was used.

The majority of Palestinian households have only one earner, however, with obvious implications for contribution to national poverty. Not surprisingly, the findings indicate that almost 1 out of 2 poor households are one-earner households, and this proportion remains the

same regardless of the poverty index used. The second largest contributor to national poverty is the group of households with no earner present, accounting for almost one fourth of the poor. Otherwise, the contribution to national poverty decreases consistently by additional numbers of earners.

#### 4.5 Access to Land

Access to land reduces poverty,  
sometimes

Access to land is considered one of the most important factors affecting economic well being in developing countries. This is not necessarily so in the Palestinian Territory. With increased land expropriation by Israel and incorporation of peasants into wage labor, agriculture became increasingly marginalized as a source of livelihood for Palestinians.

Access to land seems to make a difference with regard to poverty as shown for 1998. Households with access to land are less likely to fall in poverty (16 percent) compared to those that lacking access to land (22 percent). However, the findings indicate a larger gap between the two groups, using the poverty gap index. The poverty rate for household lacking access to land is 1.6 times higher than those with access using the gap poverty index, compared to a ratio of 1.3 using the head count index. The contribution to national poverty by households lacking access to land is also higher in terms of the poverty gap index than the head count index. We can conclude, based on these findings, that the poor households lacking access to land are worse than those having access to land.

#### 4.6 Welfare Assistance

Two out of five households that receive public assistance are  
poor

As shown above, households relying on public assistance as their *main* source of income are much worse off compared to other households. Yet, many households who rely mainly on other sources of income make use of public assistance as a supplementary measure. This is indeed the case for the short-term poor, particularly those vulnerable to the erratic changes in the labor market, but public assistance is an important secondary source of income for other

households suffering from some sort of permanent “inactivity” or exclusion. It is of particular policy importance to examine the relative status of those who receive public assistance regardless of its type relative to those who do not.

#### **4.7 Access to basic services**

Poverty is of course a multidimensional phenomenon consisting of both monetary as well as non-monetary components. There has been a great deal of attention in recent years to the non-monetary component of poverty, especially those relating to the non-consumption aspect of the standard of living. This section of the report examines the links between deprivation of selected basic services and material poverty as measured by direct consumption. Are the poor households also deprived of educational, health, and transportation services and facilities? An answer to this question will feed directly into the design of appropriate policies to target, protect or uplift the poor groups from poverty as broadly defined.

The findings indicate that the poor households in terms of monetary poverty are not necessarily deprived of basic services compared to the non-poor. Surprisingly, the incidence of poverty was higher among the groups lacking access to four of the seven basic services and facilities. It is also quite surprising that the differences in the poverty rate among those lacking access and those enjoying access are generally small.



الملاحق  
**Annexes**

## ملحق (1)

### المفاهيم والمصطلحات

اعتمدت المعايير الدولية المستخلصة من توصيات الأمم المتحدة، في تفسير المفاهيم والمصطلحات المستخدمة في هذا المسح، وقد صيغت بما يتناسب وأهداف المسح وظروف المجتمع الفلسطيني.

#### الأسرة:

ويقصد بها الأسرة الخاصة والتي تعرف على أنها فرد أو مجموعة أفراد، يقيمون معا في مسكن واحد خلال فترة المسح، ويشتركون معا في المأكل والمشرب وغيرهما من شؤون المعيشة بحيث تتكون منهم جميعا وحدة معيشية واحدة تتفق على احتياجاتها الاستهلاكية من السلع والخدمات، من الإيراد النقدي المتجمع لديها سواء كان مصدره فردا واحدا من أفراد الأسرة أو أكثر. ويعتبر الخدم ومن في حكمهم ضمن أفراد الأسرة ما دامت الأسرة تكفل إقامتهم في مسكنها وتوفر لهم الغذاء والكساء.

#### رب الأسرة:

هو الشخص المسؤول عن توجيه السياسة الإنفاقية للأسرة من الدخل الذي يتجمع من أفرادها. وعلى ذلك فليس من الضروري أن يكون رب الأسرة هو العائل الوحيد للأسرة وإنما هو الشخص الذي تعتبره الأسرة كذلك. سواء كان أكبر أفرادها سنا أو غيره.

#### الشخص البالغ:

هو الفرد الذي يبلغ عمره 18 سنة فأكثر (بالسنوات الكاملة).

#### الطفل:

هو الفرد الذي يبلغ عمره 17 سنة فأقل (بالسنوات الكاملة).

#### تركيبية الأسرة:

وهي العلاقة التي تربط أفراد الأسرة بعضهم ببعض، وقد تكون إحدى الحالات التالية: فرد واحد، زوجان فقط، زوجان أو أحدهما مع أبناء غير متزوجين، زوجان أو أحدهما مع أبناء متزوجين وآخرين غير متزوجين وأحفاد، أسرة من أحد الحالات السابقة مع آخرين تربطهم صلة قرابة، مجموعة أفراد تربطهم أو لا صلة قرابة ولكنهم يعيشون في مسكن واحد ويشتركون في ترتيبات المعيشة.

#### الحالة العملية:

وقد تم استيفاء بيانات عنه للأفراد الذين يزاولون عملهم داخل الضفة الغربية وقطاع غزة. والمقصود بالحالة العملية: حالة الفرد (12 سنة فأكثر) من ناحية تأديته للعمل. وقد تم تصنيفها على النحو التالي: صاحب عمل، يعمل لحسابه، يعمل بدون أجر، يعمل بأجر في الحكومة، يعمل بأجر في القطاع الخاص، متعطل، متعطل، طالب، متفرغ للمنزل، كبير سن/متقاعد/عاجز، نزيل/معتقل/مريض/سجين. أما في المسح الثاني والذي تم إجراؤه خلال الفترة 1997/1-1997/12، فقد تم سؤاله للأفراد 15 سنة فأكثر وتم تعديل بند متعطل إلى متعطل سبق له العمل، متعطل جديد.

#### مكان العمل:

ويقصد به البلد الذي يزاول به المشتغل عمله: داخل الضفة الغربية والقطاع، في قطاعات العمل الإسرائيلي (داخل الخط الأخضر أو في المستوطنات) أو في الخارج.

## المصدر الرئيسي للدخل:

والمقصود به المصدر الرئيسي الأكثر ثباتاً واستمرارية. ومصادر الدخل: الزراعة وتربية الحيوان وصيد الأسماك، مشاريع أخرى للأسرة، أجور ورواتب من الحكومة أو من القطاع الخاص، مساعدات اجتماعية، تحويلات أو أجور ورواتب من القطاع الإسرائيلي، تحويلات من داخل الضفة والقطاع، تحويلات من الخارج، تقاعد أو ميراث، أجرة عقارات، غير ذلك.

## قائمة السلع:

وتشمل: مجموعات الطعام والشراب والدخان، مجموعات السلع والخدمات (عدا الطعام والشراب والدخان)، مجموعات السلع المعمرة (الأثاث، الأجهزة المنزلية، وسائل النقل الشخصية، أجهزة ترفيهية، سلع وخدمات أخرى مثل السلع الثمينة من مجوهرات، ساعات، أحجار كريمة).

## الإنفاق:

- النقد الذي يصرف على شراء السلع والخدمات المستخدمة لأغراض معيشية.  
- قيمة السلع والخدمات التي تتلقاها الأسرة من رب العمل وتخصص لاستهلاك الأسرة.  
- النقد الذي يتم إنفاقه على الرسوم والضرائب (غير الاستثمارية)، الزكاة، التأمينات، الهدايا، التبرعات، الفوائد على الديون والأمور غير الاستهلاكية الأخرى.

## الاستهلاك:

- النقد الذي يصرف على شراء السلع والخدمات المستخدمة لأغراض معيشية.  
- قيمة السلع والخدمات التي تتلقاها الأسرة من رب العمل وتخصص لاستهلاك الأسرة.  
- السلع التي يتم استهلاكها أثناء فترة التسجيل من إنتاج الأسرة الذاتي.  
- القيمة التقديرية للمسكن الملك.

## فترة المسح:

بلغت مدة هذا المسح 12 شهرا (المسح الأول خلال الفترة تشرين أول، 1995 ولغاية أيلول، 1996. بينما المسح الثاني خلال الفترة كانون ثاني ولغاية كانون أول 1998 والمسح الثالث خلال الفترة كانون ثاني ولغاية كانون أول 1998).

## فترة التسجيل:

ويقصد بها الفترة الزمنية التي نستوفي عنها بيانات إنفاق واستهلاك الأسرة. وتبلغ فترة التسجيل شهرا واحدا فيما يتعلق بدفتر الأسرة و 12 شهرا بالنسبة للزيارة الأخيرة التي يكون موضوعها حول السلع المعمرة.

## المحافظات:

لقد تم تقسيمها إلى محافظات الضفة الغربية ومحافظات غزة. بالنسبة للضفة الغربية، لقد تم تقسيمها على النحو التالي، محافظات الشمال (جنين، طوباس، طولكرم، قلقيلية، سلفيت ونابلس)، محافظات الوسط (القدس، رام الله، بيت لحم وأريحا) ومحافظات جنوب الضفة (الخليل). أما بالنسبة لمحافظات غزة فقد تم تقسيمها على النحو التالي: شمال غزة ومدينة غزة، وسط غزة، وجنوب غزة



**المهنة:** والمقصود بها الحرفة أو نوع العمل الذي يباشره الفرد إذا كان عاملاً، أو الذي باشره سابقاً إذا كان عاطلاً سبق له العمل، خلال فترة الإسناد الزمني (وهي الأسبوع الذي سبق شهر المسح). بغض النظر عن طبيعة عمل المنشأة التي يعمل بها أو بغض النظر عن مجال الدراسة أو التدريب الذي تلقاه الفرد.

**المساعدات:** قيمة المساعدات العينية أو النقدية التي تتلقاها الأسرة بالشهر الواحد سواء من وكالة الغوث، وزارة الشؤون الاجتماعية، لجان الزكاة، جمعيات خيرية، جهات أخرى.

**استخدام الأرض:** والمقصود بها الملكية أو الاستخدام المجاني للأرض.

**خدمة المواصلات:** تم اعتبار هذه الخدمة متوفرة، في حالة كونها تبعد 1 كيلو متر فأقل عن المسكن.

**خدمة المدارس:** تم اعتبار هذه الخدمة متوفرة، في حالة كونها تبعد 1 كيلو متر فأقل عن المسكن.

**خدمة المستشفيات/ العيادات:** تم اعتبار هذه الخدمة متوفرة، في حالة كونها تبعد 1 كيلو متر فأقل عن المسكن.

**مؤشر نسبة الفقر بين السكان:** ويبين هذا المؤشر نسبة الفقراء بين السكان.

**مؤشر فجوة الفقر:** ويبين هذا المؤشر نسبة انخفاض متوسط دخل الفقير عن خط الفقر.

**مؤشرة شدة الفقر:** ويبين هذا المؤشر الوسيط الخاص بمجموع العجز الاستهلاكي.



## ملحق (2)

### مسح إنفاق واستهلاك الأسرة

#### 1. المقدمة:

قام الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني بتنفيذ هذا المسح للمرة الأولى بين 1995/10/1 و 1996/9/30. كما قام بتنفيذ المسح الثاني خلال الفترة 1997/1/1 و 1997/12/30، والمسح الثالث خلال الفترة 1998/1/1 و 1998/12/30. وقد أتاحت بيانات المسح من بناء قاعدة بيانات أساسية، وإتاحة المجال لنشر إحصاءات تفصيلية حول الإنفاق والاستهلاك للمرة الأولى والمساهمة بالتعرف الدقيق على ظروف المعيشة السائدة في الأراضي الفلسطينية نظراً للتغيرات المتلاحقة والحادة بفعل التفاعلات الداخلية والضغوط الخارجية التي شهدتها المجتمع الفلسطيني خلال السنوات الماضية.

وتمثلت الأهداف الأساسية لمسح إنفاق واستهلاك الأسرة في توفير البيانات الأساسية اللازمة لوضع السياسات على مستويات وطنية للقطاعات المختلفة. ويسهل هذا المسح تحديد الاحتياجات وحصر الأهداف التي تتمثل بما يلي:

- توفير بيانات الأوزان التي تعكس الأهمية النسبية لبنود الإنفاق الاستهلاكي والمستخدم في إعداد الرقم القياسي لأسعار المستهلك.
- معرفة أنماط الإنفاق الاستهلاكي السائدة وأثر المتغيرات الاجتماعية عليها.
- حساب متوسط إنفاق الفرد والأسرة الشهري والسنوي على بنود السلع والخدمات ومعرفة العوامل المؤثرة على الإنفاق مثل المستوى التعليمي والاجتماعي وغيرها.
- توفير البيانات المستخدمة في إظهار مساهمة القطاع العائلي في الحسابات القومية.
- الحصول على بيانات حول مستويات استهلاك وإنفاق الأسرة التي يمكن أن تستخدم في تحديد مستويات الفقر والتي تقوم هذه الدراسة بتغطيته وإظهار محدداته وتوزيعاته النسبية على مستوى المجتمع الفلسطيني.
- كما يساهم في الحصول على بيانات حول ملكية أو حرية استخدام السلع المعمرة ووسائل توليد الدخل، كما يساهم في إظهار الاستهلاك الذي لا يدفع مقابله نقداً مثل استهلاك المنتجات البيئية والمدفوعات العينية.
- يعتبر الركيزة الأساسية في عملية ودراسة الوضع الغذائي السائد في الأراضي الفلسطينية.

#### 2. المنهجية:

استندت خطة مسح إنفاق واستهلاك الأسرة بشكل أساسي إلى توصيات الأمم المتحدة ومنظمة العمل الدولية الخاصة بمسوحات ميزانية الأسرة. وتتماشى هذه التوصيات مع مفاهيم نظام الحسابات القومية، كما هو الحال في غالبية مسوحات ميزانية الأسرة في معظم دول العالم. واتسمت المنهجية بما يلي:

- استخدام عينة طبقية عشوائية من مرحلتين لتمثيل المجتمع الفلسطيني، وتتكون من 12 عينة جزئية ممثلة، واحدة في كل شهر.
- كانت مدة المسح 12 شهراً. وبذلك تم تجاوز التحيز الناتج عن موسمية الإنفاق والاستهلاك للأسرة.
- كانت فترة التسجيل شهراً لكل أسرة. وبشكل عام، فإن مشاركة كل أسرة لفترة أطول تعطي تغيراً أقل.

- تم جمع البيانات بشكل أساسي من خلال قيام الأسرة بتسجيل الإنفاق والاستهلاك، وقيام الباحثة المنتدبة من قبل دائرة الإحصاء المركزية الفلسطينية بتقديم العون لها عند الحاجة.

**الاستمارة:** تكونت استمارة مسح إنفاق واستهلاك الأسرة من قسمين رئيسيين:

**القسم الأول:** ويتم استيفاء جزء من بياناته أثناء الزيارة الأولى في بداية الشهر والجزء الآخر في نهاية الشهر، وتتضمن ما يلي:

- **صفحة الغلاف:** والتي تحتوي على البيانات التعريفية للأسرة، تاريخ الزيارة، بيانات عن فريق العمل الميداني والمكتبي، عدد أفراد الأسرة حسب النوع.
- **كشف أفراد الأسرة:** والذي يحتوي على البيانات الديمغرافية والاجتماعية والاقتصادية لأفراد الأسرة المختارة.
- **كشف السلع المعمرة ووسائل توليد الدخل:** ويتضمن مجموعة من السلع الرئيسية التي لا غنى للأسرة عنها من غسالة، ثلاجة، تلفزيون... الخ. وكذلك وسائل توليد الدخل مثل ملكية الأسرة للحيوانات والأرض الزراعية.
- **خصائص المسكن:** ويتضمن بيانات عن نوع المسكن، عدد الغرف، حيازة المسكن، القيمة الإيجارية للمسكن، اتصال المسكن بالخدمات من كهرباء وماء وصرف صحي. المصدر الرئيسي لوقود الطبخ والتدفئة. بعد المسكن عن المواصلات ومراكز التعليم والصحة.
- **الدخل الشهري والسنوي:** يتم جمع بيانات عن دخل الأسرة من المصادر المختلفة على مستوى أفراد الأسرة في نهاية فترة التسجيل.

**القسم الثاني: ويحتوي على قائمة السلع والتي تتكون من 50 مجموعة للإنفاق والاستهلاك، تم إعطاؤها أرقاماً** مسلسلية حسب أهميتها للأسرة، كل مجموعة تحتوي على عدد من السلع الهامة المكونة لها. وقد بلغ عدد السلع لكافة المجموعات 707 سلعة وخدمة. تشمل المجموعات من (1-21) جميع السلع الخاصة بالطعام والشراب والدخان. تشمل المجموعة 22 جميع السلع التي يتم استهلاكها من الإنتاج البيتي. المجموعات من (23-45) احتوت جميع السلع عدا الطعام والشراب والدخان. بينما المجموعات (50-54) فقد احتوت جميع السلع المعمرة. وقد تم الحصول على بياناتها بإسناد زمني مختلف بحيث تكون ممثلة للإنفاق عليها لمدة عام كامل.

#### **العينة:**

تكون مجتمع الدراسة من جميع الأسر التي تقطن الضفة الغربية وقطاع غزة، وقد تم استثناء الأسر الجماعية ومساكن الطلاب والعمال والبدو الرحل. العينة المستخدمة في هذا المسح عينة طبقية عشوائية من مرحلتين، في المرحلة الأولى تم سحب عينة من الخلايا (مناطق العد) موزعة على ثلاث طبقات، البلديات، القرى والمخيمات. أم في المرحلة الثانية فقد تم حصر الأسر في الخلية المختارة ومن ثم تم سحب عينة عشوائية منتظمة من الأسر التي تم زيارتها

حجم العينة في المسح 4,800 أسرة للمسح الأول والذي نفذه الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني خلال الفترة تشرين أول 1995 ولغاية أيلول 1996، 3,600 أسرة للمسح الثاني والذي قام الجهاز أيضاً بتنفيذه خلال الفترة كانون ثاني-كانون أول من عام 1997، و3,000 أسرة للمسح الثالث للفترة كانون ثاني-كانون أول 1998، مع أخذ حالات عدم التجاوب وما ينتج عنها من فقدان للمعلومات بعين الاعتبار.

### 3. معالجة البيانات:

تمت حوسبة ومعالجة البيانات باستخدام حزمتي ORACLE و SPSS. حيث جرى عملية إدخال البيانات في عدد من الملفات والتي تشكل الأجزاء الرئيسية للاستمارة، وتضم البيانات التعريفية، بيانات الأفراد، بيانات التملك، مصروفات الأسرة، دخل الأسرة، وملخص الاستمارة. وقد روعي عند تصميم برنامج الإدخال وضع علاقات لبيانات الاستمارة وذلك لاكتشاف الأخطاء و تسهيل عملية التدقيق.

### 4. جودة البيانات

يمكن تقسيم الخطأ في هذا المضمار إلى نوعين: الأول الخطأ الإحصائي والذي ينتج عن دراسة جزء من المجتمع وليس كل وحدات المجتمع، وبما أن مسح إنفاق واستهلاك الأسرة يتم إجراء بالعينة، فلا بد من وجود أخطاء إحصائية ولتقليل من هذه الخطاء فقد تم استخدام عينة احتمالية ذات تصميم ملائم بحيث يوجد لكل وحدة في المجتمع فرصة اختيار في العينة، وعند احتساب التباين لهذا المسح اتضح أن البيانات ذات جودة عالية. أما النوع الثاني فهو الخطأ غير الإحصائي وتكون ناتجة عن تصميم المسح، جمع البيانات، أو معالجة البيانات وتحليلها ولقد تم تدريب فريق العمل على جميع الوسائل الممكنة لمعالجة هذه الإشكاليات وكذلك معالجة حالات الرفض والتي لم تتعدى (3.1%) للمسح الأول و(3.4%) للمسح الثاني و(4%) للمسح الثالث.



### ملحق (3)

#### مؤشرات الفقر

يتطلب تقييم الفقر تبني مقياس إجمالي كلي للفقر، يكون بوسعه تجميع بيانات موجزة حول حسن حال الفقراء. وكما هو عليه الحال بالنسبة لأي مقياس إحصائي، سوف نفقد بعض البيانات عند استخدام الملخص. يعتبر " مؤشر نسبة الفقر بين السكان " أكثر مقاييس الفقر شيوعاً، ومن الجدير بالذكر أن هذا المؤشر يلقي الضوء على نسبة الفقراء من السكان. لنفترض أن  $(y_n \dots y_3 \geq y_2 \geq y_1)$  تساوي الإنفاق للأسر  $N$  مرتبةً من الأصغر حتى الأكبر. ولنفترض أن  $Z$  تساوي خط الفقر الذي يفصل  $q$  من الأسر في النهاية الدنيا،

$$y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_q < Z < y_{q+1} \leq \dots y_n.$$

عندئذ، فإن مؤشر نسبة الفقر بين السكان، الذي يرمز له بالرمز  $H$ ، يساوي ببساطة:  $H = q/n$

على الرغم من استخدامه على نطاق واسع، إلا أن هذا المؤشر لا يصور عمق الفقر<sup>16</sup>. لذلك، فإن الاستفادة منه لأغراض رسم السياسات محدودة جداً (راجع سين 1976). إلا أن الممارسة الحالية تتمثل في استخدام مقاييس طبقة الفقر التفكيكية (مقاييس فوستر - جرير - ثوربيك، (The Foster - Greer - Thorbecke, 1984) التالية:

$$P_\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q n_i \left( \frac{Z - y_i}{Z} \right)^\alpha,$$

حيث تعني كل من  $q, n, y_1, Z$  كما هو مبين أعلاه، بينما  $0 \geq a$  عبارة عن معلمة مقت الفقر، حيث تبين  $a$  أن الانتباه موجه للأكثر فقراً بين الفقراء: وكلما ازداد حجم  $a$ ، ازدادت نسبة الابتعاد عن خط الفقر، وبالتالي ازدياد التركيز على الأسر الأكثر فقراً. وعندما  $0 = a$ ، تتخفف نسبة الابتعاد عن خط الفقر لمؤشر نسبة الفقر بين السكان "  $H$  " أو بشكل تبادلي لـ "  $P_0$  "، حيث لا يوجد اهتمام بعمق الفقر.

وعندما  $1 = a$ ، تتخفف نسبة الابتعاد عن خط الفقر لمؤشر فجوة الفقر، الذي يرصد متوسط الفجوات القائمة بين معايير المعيشة للفقراء وخط الفقر. لا يوجد اهتمام متنسق بعمق الفقر عند استخدام "  $P_1$  "، أي أنها لا تميز بين الأسر الفقيرة. ومن الجدير بالذكر أن هذا المقياس مفيد في معرفة كمية المدخرات التي يمكن ادخارها من التحويلات المحولة للفقراء.

<sup>16</sup> يشير هذا إلى مدى بعد متوسط الإنفاق عن خط الفقر. ويلاحظ أيضاً أن مقياس  $H$  لا يتغير إذا ما أصبح الفقر أكثر فقراً.

وعندما  $a = 2$ ، يتم إيلاء الأكثر فقراً بين الفقراء قدر كبير من الاهتمام والحساسية. وعلى الرغم من أن تفسير "  $P_2$  " ليس بالأمر الهين، إلا أن فائدتها تكمن في تصنيف المجموعات المختلفة من حيث ضراوة الفقر (الفقر المدقع). لذلك، ينخفض المؤشر عندما يتم تحويل الدخل من أسرة فقيرة إلى أسرة أكثر فقراً. وتستخدم "  $P_2$  " عادةً كرمز يمثل " مؤشر ضراوة الفقر ".

يمكن تقسيم مقاييس الفقر من فئة "  $P_a$  " إلى مجموعات فرعية. بعبارة أخرى، يمثل مستوى الفقر الكلي ببساطة متوسط مرجح لمستويات الفقر بين المجموعات الفرعية، حيث تشكل الأوزان نسباً من المجموعات الفرعية للسكان. لنفترض أن  $j = 1, 2, 3, \dots, m$  تعني فئات سكانية مشمولة وغير مشمولة على نحو تبادلي، وأن "  $P_{j,a}$  " تعود لمعدل الفقر للمجموعة  $J$ ، فإن مقياس الفقر التجميعي يساوي عندئذ:

$$P_a = \sum_{j=1}^m K_j P_{j,a}$$

حيث "  $K_j$  " تساوي حصة المجموعة من المجموع. وبذلك، يمكن للمرء أن يتوصل لحصة المجموعة من مستوى الفقر التجميعي من خلال:

$$C_j = \frac{K_j P_{j,a}}{\sum_j K_j P_{j,a}}$$

حيث يتضح من خلالها مواقع تركز الفقر. يعتبر اتساق المجموعة الفرعية خاصية أخرى مفضلة لمقياس الفئة "  $P_a$  "، حيث يتغير مستوى الفقر الكلي (التجميعي) كلما طرأ تغير على الفقر داخل فئة معينة من السكان، ولا يشهد أي تغير خارج المجموعة.

في الختام، تتمثل مقاييس مؤشرات الفقر المستخدمة في هذا التقرير فيما يلي:

- مؤشر نسبة الفقر بين السكان "  $P_0$  "، ويبين هذا المؤشر نسبة الفقراء بين السكان.
- مؤشر فجوة الفقر "  $P_1$  "، ويبين هذا المؤشر نسبة انخفاض متوسط دخل الفقير عن خط الفقر.
- مؤشرة شدة الفقر "  $P_2$  "، ويبين هذا المؤشر الوسيط الخاص بمجموع العجز الاستهلاكي.

تم استخدام المؤشر الأول (مؤشر نسبة الفقر بين السكان) في كافة الجداول التي تتناول خط الفقر وخط الفقر العميق. ولأغراض هذا التقرير، اقتصر استخدامنا على مؤشر فجوة الفقر فيما يتعلق بخط الفقر، أما المؤشر الثالث، فيقتصر استخدامه على بعض الجداول.



## Annex (1)

### Concepts and Definitions

<b>Household:</b>	One person or group of two or more persons with or without a family relationship who live in the same dwelling unit, who share meals and make joint provisions for food and other essentials of living.
<b>Head of Household:</b>	The person who usually lives with the household and is recognized as head of household by its other members. Often, he/she is the main decision-maker and responsible for financial support and welfare of the household at the time the survey is conducted.
<b>Adult:</b>	Person aged 18 years old and above (the completed age in years of the person)
<b>Child:</b>	Person aged up to 17 years old (the completed age in years of the person)
<b>Household Composition:</b>	Relationships between household members. It could be one of these: one individual, husband and wife, husband and wife or one of them with unmarried sons or daughters, husband and wife or one of them with married and unmarried sons or daughters with grandchildren, one of the aforementioned households with other relatives, a group of relatives or un-relatives who share dwelling and collective living arrangements
<b>Highest Qualification:</b>	The highest level of education that person passed
<b>Employment Status:</b>	Include the following: employer, self-employed, unpaid family worker, government employee, private sector employee, unemployed, student, housekeeper, retired/too old\ disabled, other
<b>Employer:</b>	A person who operate his or her own economic enterprise or engages independently in a profession or trade, and hires one or more waged employees.
<b>Employee:</b>	A person who works for an employer and receives remuneration in wage, salary, commission, tips piece-rates or pay in kind.
<b>Unpaid Family Member:</b>	A person who works without pay in an economic enterprise operated by a related person living in the same household
<b>Place of Employment:</b>	The place at where the person usually do his main work (inside West Bank and Gaza Strip, in Israeli economic, abroad)
<b>Occupation:</b>	Refers to the kind of work done during the reference period by

the person employed, or the kind of work done previously if unemployed, irrespective of the industry or the employment status of the person

**Main Source of Income:** The main source of income for household (agriculture\ fishing or animal breeding, other household business, wages and salaries from public sector, wages and salaries from private sector, wages and salaries from Israel, support by UNRWA or Ministry of Social Affairs, transfers from Palestine, cash remittances from abroad, pensions\ inheritance, tenancy or land lease, other sources

**Expenditure:** **Includes the following:**

1. Cash spent on purchases of goods and services for living purposes.
2. The value of goods and services payments or part of payments received from employer.
3. Cash expenditure spent as tax (non-commercial or non-industrial), gifts, contributions, interests on debts and other non-consumption items.

**Consumption:** **Includes the following:**

1. Cash spent on purchases of goods and services for living purposes.
2. The value of goods and services payments or part of payments received from employer.
3. Own-produced goods and food including consumed quantities during the recording period.
4. Estimated rent value of the dwelling.

**Survey Period:** Twelve calendar months, between October 1995 and September 1996 for PECS-I, from January to December 1997 for PECS-II and from January to December 1998 for PECS-III

**Recording Period:** It is the temporal point during which data on household expenditure and consumption are recorded. It is one month for record keeping and twelve months for the last visit interview on durable goods.

**Type of Governorate:** Governorates are divided into West Bank (WB) Governorates and Gaza Strip (GS) Governorates. West Bank contained WB-North (Jenin, Tulkarm, Qalqilya and Nablus), WB-Middle (Ramallah, Jerusalem, Bethlehem and Jericho) and WB-South (Hebron). Gaza Strip contained GS-North and Gaza City, GS-Middle and GS-South

**Access to Land:** Possession or free access to land

- Transportation Service:** It was considered available if the distance from dwelling to public transportation less than 1 km
- School Available:** It was considered available if the distance from dwelling to elementary school less than 1 km
- Hospital\Clinic Service:** It was considered available if the distance from dwelling to public hospital\ clinic less than 1 km
- Head Count Index:** Gives the percentage of the population in poverty.
- Poverty Gap Index:** Gives the percentage by which the average income of the poor is below the poverty line.
- Poverty Severity Index:** Gives the mean of the squared consumption deficits



## **Household Expenditure and Consumption Survey**

### **1. Preface:**

The Palestinian Central Bureau of Statistics (PCBS) has carried out the first national expenditure and Consumption Survey (PECS-I) between October 1995 through September 1996. The survey was done again between January and December 1997 and between January and December 1998.

The survey provides detailed data on expenditure and consumption for use in policy research. The main objectives of this survey are:

- To obtain macro estimates of household consumption and cash expenditure patterns needed to revise the weighting system for the Consumer Price Index (CPI).
- To identify prevailing patterns of consumption.
- To constitute a platform in order to specify a set of basic economic and social welfare indicators to be monitored at regular intervals.
- To provide macro economic estimates on household consumption for the National Accounts.
- To acquire data on household level of consumption and cash expenditure which can be used for poverty mapping and analysing the changes in standard of living over time.
- To provide data on ownership of durable goods.
- To obtain data on non-expenditure consumption (consumption in kind), i.e. consumption of own production and payments in kind.
- To obtain data on household income by source of income.

### **2. Methodology:**

The instruments were designed following the UN/ILO recommendations for Household Budget Surveys practiced in most countries since the WWII. These recommendations follow the concept of National Accounts (SNA 1993). The main concepts are summarized as follows:

- A self-weighted sample consisting of twelve sub-samples, one for each month.
- A survey period of twelve months, accounting for seasonal differences in correct way.
- A recording period of one month for each household. Longer participation period for each household gives less variance.
- Data capture by record keeping with the help of the interviewer support them, if needed.

### **The Questionnaire:**

The PECS questionnaire consists of two main parts: (1) A household instrument which includes a control sheet, household roster, housing schedule, and schedule of source of income and consumer durable goods; and (2) A special diary for recording items purchased or consumed.

## **The Sample and the Frame:**

The target population in this sample survey comprises all private households living in the West Bank and Gaza Strip, excluding nomads, students and workers houses.

The sample design is a stratified two-stage design for selection of households to be interviewed. At the first stage a sample of *cells* (PSUs) was selected from the PCBS master sample frame. At the second stage, a sample of *households* was selected after a complete household listing of the sampled cells. The next important issue in sample design is the target cluster size or “sample-take,” the number of households to be selected per PSU on the average.

The survey sample consists of about 4,800 households for PECS-I studied over a twelve-month period, 3,600 households for PECS-II and 3,000 households for PECS-III. The response rate was respectively 96.8%, 96.6% and 96% for PECS-I, PECS-II and PECS-III.

## **Data Processing:**

Both data entry and tabulation were performed using the ORACLE and SPSS software programs. Data entry was organized into 6 files, corresponding to the main parts of the questionnaire. A data entry template was designed to reflect an exact image of the questionnaire, and included various electronic checks, logical checks, range checks, consistency checks and cross-validation. Manual inspection of results was completed, and any field-related errors were returned to the source for corrections.

## **Data Quality:**

The data reported here are subject to both sampling errors and non-sampling errors. Sampling errors are due to the sample design, and are, therefore, easily measurable. Non sampling-errors, on the other hand, were difficult to measure. Such errors were those resulting from non-response, sample frame coverage, coding and classification, data processing, and response (both respondent and interviewer-related). The various checks performed indicated that the survey data are of very high quality.

### Annex (3)

## Poverty Indexes

Poverty assessment requires the adoption of an overall aggregate measure of poverty, summarizing the information on the well being of the poor. As with any statistical measure, some information will be lost when using the summary. The most commonly used measure of poverty is the “head count index” which gives the percentage of poor in the population. Let  $y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_n$ , be the expenditures of  $n$  households ordered from the smallest to the largest and let  $z$  be the poverty line that cuts off  $q$  households at the lower end,

$$y_1 \leq y_2 \leq \dots \leq y_q < z < y_{q+1} \leq \dots y_n.$$

Then, the head count index,  $H$ , is simply,

$$H = q/n$$

Although it is widely used, this index does not capture the depth of poverty<sup>1</sup> and, hence, its utility for policy targeting purposes and group comparisons is quite limited (see, Sen 1976). The current practice is to use the following Foster-Greer-Thorbecke (1984) decomposable class of poverty measures:

$$P_\alpha = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q n_i \left( \frac{z - y_i}{z} \right)^\alpha,$$

where  $z$ ,  $y_i$ ,  $n$ ,  $q$  are as defined above, and  $\alpha \geq 0$  is a poverty aversion parameter. The parameter  $\alpha$  indicates concerns given to the poorest poor: the larger  $\alpha$  is, the larger is the proportionate shortfall from the poverty line, and hence the greater is the emphasis on the poorer households. When  $\alpha = 0$ , the above reduces to the “head count index,”  $H$ , or alternatively  $P_0$ , in which case there is no concern with the depth of poverty.

When  $\alpha = 1$ , the above reduces to the familiar “poverty gap index” which captures the average of the gaps between the standard of living of the poor and the poverty line. There is uniform concern about the depth of poverty when using  $P_1$ , i.e., it does not distinguish between the poor households. This index is useful for telling the amount of savings that can be made from transfers to the poor.

When  $\alpha = 2$ , greater sensitivity is given to the poorest of the poor. Although  $P_2$  is not easy to interpret, its usefulness lies in the ranking of different groups in terms of the severity of poverty. Thus, the index decreases if income from a poor household is transferred to a poorer household.  $P_2$  is commonly referred to as the “poverty severity index.”

The  $P_\alpha$  class of poverty measures is decomposable into relevant subgroups. In other words, the overall poverty level is simply a weighted average of the subgroup poverty levels, where

---

<sup>1</sup> This refers to how far is the average expenditure from the poverty line. The  $H$  measure does not change if the poor person becomes poorer.

the weights are the subgroup population shares. Let  $j = 1, 2, 3 \dots m$  denotes mutually exclusive and exhaustive categories of the population, and let  $P_{j, \alpha}$  be the poverty rate for group  $j$ , then the aggregate measure of poverty,  $P_\alpha$  is,

$$P_\alpha = \sum_{j=1}^m K_j P_{j, \alpha}$$

where  $K_j$  is the group share of the aggregate. Thus, one could account for the group's share of the aggregate poverty level by,

$$C_j = \frac{K_j P_{j, \alpha}}{\sum_j K_j P_{j, \alpha}}$$

which tells where poverty is concentrated. Subgroup consistency is another desirable property of the  $P_\alpha$  class measures in that the overall (aggregate) level of poverty changes whenever poverty changes within some category of the population and remains unchanged outside that group.

To summarize, the poverty indexes used in this report are as follows:

- Head count index ( $P_0$ ), which gives the percentage of the population in poverty.
- Poverty gap index ( $P_1$ ), which gives the percentage by which the average income of the poor is below the poverty line.
- Poverty severity index ( $P_2$ ), which gives the mean of the squared consumption deficits.

The first (head count) index is used for the poverty line and the deep poverty line in all of the tables. For the purpose of this report, we only make use of the poverty gap index with regard to the poverty line, and restrict the use of  $P_2$  to a few tables.